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### *«*Жұмыстағы бағалау мен өлшеу» курсы бойынша қысқаша дәрістер

**1-дәріс. Еңбекті ұйымдастырудың әлеуметтік-психологиялық аспектілері.**

Психология ғылымында «тұлға» категориясы базалық ұғымдарға жатады. Алайда «субъект» ұғымы жалғыз психологиялық ғана емес оны басқа да қоғамдық ғылымдар зерттейді. Олардың ішінде философия, социология, педагогика және басқа да ғылымдар бар. Психология ғылымы аясында неге тұлға ұғымы қаралады және психология ғылымы тұрғысынан тұлға деген кім деген сұрақтар әрқашанда туындайтын маңызды сұрақтардың бірі.

Бұл күндері «субъект» болып туылмайды, қалыптасады деген пікір нақты қалыптасып отыр, алайда субъектінің дамуы қандай заңдарға бағынады деген сұрақ туралы әртүрлі пікірлер бекіген. Мұндай айырмашылықтар тұлға дамуы үшін қоғам мен әлеуметтік топтардың мәнін әртүрлі түсінумен, сонымен қатар даму процестерін жеделдету мүмкіндіктері, тұлға дамуындағы дағдарыстар, даму сатылары мен заңдылықтармен және басқада сұрақтармен байланысты болып отыр.

Субъект деген кім дегенге психологтар әртүрлі жауап береді. Оның себебі тұлға феномені өте күрделі. И.С. Конның пікірінше «тұлға бір жағынан іс-әрекет субъектісі ретінде нақты индивидті (адамды), оның әлеуметтік рөлдері мен индивидуалды қасиеттерінің бірлігінде (жалқы) түсініледі, басқа жағынан тұлға индивидтің әлеуметтік қасиеті ретінде, басқа адамдармен тура және жанама өзара әрекет процесінде еңбектің, танымның және қарым-қатынастың субъектісі ретінде сол адамның интеграцияланған әлеуметтік мәнді қырлардың жиынтығы ретінде түсініледі.

Субъект жайлы әрбір анықтама теориялық негіздемелермен және эксперименттік зерттеулермен бекігендіктен олардың бәрін ескеру керек. Көбінесе тұлға деген ұғым әлеуметтік даму процесінде меңгерілген өмірлік және әлеуметтік маңызды сапалардың жиынтығы деп түсініледі. Сондықтанда жеке бастық сипаттамаларға адамның генотипті немесе физиологиялық ұйымдасу ерекшеліктері жатқызылмайды.

Сондай-ақ субъетінің жеке бастық сипаттамаларына оның танымдық психикалық процестерін немесе іс-әрекеттің индивидуалды стильдерінің даму ерекшеліктерін сипаттайтын сапалары да жатқызылмайды. Тұлға ұғымының мазмұнына басқа адамдарға арнаған қатынасындағы мәнді істерін анықтайтын адамның орнықты қасиеттері де кіргізіледі.

Субъект қоғамдық байланыстар мен қатынастарда көрінетін, өзі және қоршағандар үшін маңызды мәнді болып табылатын өнегелі қылықтарын анықтайтын орнықты әлеуметтік шарттанған психологиялық сипаттамалары берілген жүйедегі нақты адам.

 Субъект әртүрлі ғылымдарда, психологияда, философияда, социологияда. тарихта зерттеледі. Барлық ғылымдарда тұлға өзінің әртүрлі қасиеттерімен, қабілеттерімен және сипаттамаларымен түсіндіріледі. Барлығы тұлғаны тұтастық ретінде қарастырады. Тұлға жайлы тұрмыстық та түсініктер бар, қандай да бір адам туралы: «бұл тұлға» деп айтады, оның басқа адамнан айырмашылығы болатынын айтады, тұлғаны талантты, мақсатқа бағытталған, басқа адамға ұқсамайды деп анықтайды.

**2-дәріс. Персоналдармен жұмыс жасаудың әлеуметтік-психологиялық аспектілері**

Субъект барлық адамға тән емес деп санайды, алайда бір жеке адамдарда тұлғалық қасиетер болады деп айтады, әдеттегі психологиядағы қырлар жайлы түсініктерге, мәнді деп бағалағандарға апарылмайды. Тұрмыстық жоспарда тұлға туралы бұл ықпал валюативті деп аталады.

 Ғылымда тұлға психологиясы жайлы қазіргі жаңа сұрақтарды былай тұжырымдауға болады. Субъект психологиясы жайлы сұрақтармен сонау ежелгі дүниеден айналасып келе жатсада, психология ғылымы тәуелсіз ғылым болғалы жүз жыл өтседе тұлға психологиясын түсінуде бірыңғай бірлік жоқ. Ол сұрақ тұлға анықтамасынан бастап оны зерттеу әдісіне дейін, тұлға жайлы теориялармен оған әсер ететін практикалық әсерлердің бәріне қатысты болып отыр.

Бұл жағдай қазіргі жаңа тұлға психологиясында келесі себептермен түсіндіріледі. Біріншіден тұлға ретінде адам психологиясы жеке, өзбеттілі сала ретінде жаңарақта пайда болды. Ол салыстырмалы түрде өте жас ғылым. Субъект психологиясының пайда болғанына жүз жылдың шамасы болды, басқа ғылымдардың пайда болғанына мыңдаған жылдар өтті. Екіншіден субъект психологиясы өте күрделі тек суреттеуде ғана емес оны ғылыми зерттеуде өте күрделі болып отыр.

Сондықтанда жаңа қазіргі ғылым тұлғаны толық емес, тек фрагментарлы ғана зерттей алады. Мысалы бұл күндері тұлға психологиясы бойынша қабілет, темперамент, мінез туралы көп білеміз ал мораль, сенімділік жайлы аз білеміз. Ғалымдар тұлғаны әлі толық аша алмай отыр, «Тұлға» ұғымы ғылыми психологиялық зертеулердің құрамына жәй келді, ал оның пәні көбінесе танымдық процестер болды. Үшіншіден тұлға психологиясы басқа ғылымдардан тәуелді болады. Ол философия, социология, пеадгогика, құқық және басқалар..

Әрине субъектіні зерттеуде психология беделді болсада психология бәрібір мораль, этикалық, әлеуметтік, құқықтық сұрақтармен қақтығысады, оны бақа ғылымдардан тыс шешу мүмкін емес. Қай ғылымда олар жақсы дамыса психология тұлғаны зерттеуде соны пайдаланады. Төртіншіден, бұл облыстағы ғылыми білімдер әлі толық емес, нақты емес, оларды әлі толық ашылды деп айта алмаймыз. Соған байланысты қазіргі тұлға психологиясында бір ғана сұрақ барысында көптеген көзқарастар бар.

Субъект психологиясы, адам тұлға ретінде, тұлға туралы түсінік, тұлға деген не? Өмір мен ғылымда кімді тұлға деп санайды?, тұлға психологиясы туралы ғылымдағы сұрақтың мәні қандай?,. адамды тұтастай психологиялық сипаттау үшін тұлғадан басқа қандай ұғымдар қолданылады?, ғылымда неге тұлға туралы бірыңғай түсінік жоқ?, психологияда тұлғаны зерттеудің негізгі бағыты қандай? деген мәнді сұрақтар үнемі психология ғылымы үшін шешімін табуы өте күрделі жағдайлардың бірі, осыған байланысты өзіміздің ғылыми талдауларымызды жасауға тырысамыз.

**3-дәріс. Персоналдың еңбегін ұйымдастыруды жетілдіріу және персонал еңбегін ынталандырудың (стимулдау) дің психологиялық ерекшеліктері**

Егерде субъект түсінігінің пайда болуын қарастырып отырса, онда ол еуропалық тілмен персона деп аталды. Бұл сөздің шығуы тарихта жасырын болды, Латын тілінде персона этрусск мәдениетінен келген. Этрусск - Римді УІ ғасырға дейін жаулаған Аппенин жарты жағалауының солтүстік-батыс бөлігінің елді мекені. Б.э.д. ІІІ ғасырда Римді этрускілер басып алды, осы мәдениеттен. латын тілінде кейбір терминдер қалған, солардың бірі персона (persona) термині. Бұл сөз, көне театрда актерлар киген масканы және грамматикалық субъектіні білдіреді.

Маска актерге құдайдың еркін орындауға көмектесетін ұқсас егіз қос сияқты, бір иррационалды бастау болып табылды. Маскінің, ымдаулардың көмегімен адам құдайға жақындады. Персонаның ежелгі грекше эквиваленті prosopon деген сөз болды. Ол адамдағы бір рухани бастау болып табылды. Ол денеден үзілмеді, руханилық ұғымы немесе тұлға бөлінбеді, себебі руханилықтың өзі бөлінбеді. Осылайша персона сөзі пайда болды, алайда оның қазіргі жаңа мазмұны мүлдем басқаша құрылу сызығын алады. Ежелгі |Грецияда Левкип пен Демокрит барлық әлем бөлінбейтін бөлшектер майда атомдардан тұрады деп түсінілді.

Олар айрықша (уникалды), жалқы, тәуелсіз болды. Грек атом сөзінің эквиваленті латын тілінде individuum сөзі болды. Осы сызық дамудың тұлға жайлы қазіргі жаңа түсініктерге жақын, алайда «персона» сөзі ой қозғалысымен басында байланысты болмады.

 ХУІІ ғасырда Еуропада адамның қоғам алдында өз міндетерімен, құқықтарымен және істері үшін жауапты болады деген идея пайда болды. Адамның заңды анықтамасы оның тілдегі тәуелсіздігін ұғынуға әкелді. Көне «персона» сөзін ауыстыру, белгілеу үшін тұлға ұғымы пайда болды. Ресейде субъект ұғымы өзінің индивидуалдылығымен, құндылықтарымен берілген өзіндік санасымен байланысты адамның тағайындалуы, индивидуалды істері жайлы ғалымдардың, өнер адамдарының ойларында ХІХ ғасырда пайда болды.

 Орыс тілінде тұлға сөзі өзінің бастауын «жеке» (личный) деген сөзден алады. ХУІІІ ғасырда тұлға сөзі сирек қолданылды және негативті бояуға ие болды (қазір олар ғылыми сөздер болсада, «тип» немесе «субъект» сияқты сөздер жатады). Психология ғылымында тұлға деп басқа адамнан айырмашылығы бар, көзге түскен, дарынды адамды айтпайды, бірақ белгілі бір жастан бастап кез келген адамды айтады. Психология тұлғаны сөзді игерген, әлеуметтік байланыстарға түсетін адамның психологиялық сипаттамасы ретінде қарастырады.

Сонымен қатар субъект адамның өзі емес. Философияда адамның маңыздылығы оның қабілеттерімен, өзіндік реттелуге, өзіндік шарттануа, не істеу керек екенін шешуге, қандай шартты таңдау керектігіне, ақылмен, қабілетпен әлеуметтік өзара әрекетке түсетін жағдаймен байланыстырады. Тұлға өзара әрекет пен танымның әлеуметтік құралдарын меңгерген. Солар арқылы тұлға өзінің іс-әрекетін жүзеге асырады, қандай болғысы келетін өз идеалдарымен өзін өсіреді, коррекциялайды.

 Ғылыми психология субъектіні белгілі бір жаста берілетін және оның басқа адамдармен, әлеуметтік шарттармен өзара әрекеті барысында пайда болатын бір тұтастық деп атайды. Егер бала социумнан тыс дамыса, оны тұлға деп атамайды. Сонымен бірге жануарды және баланы 3 жасқа дейін тұлға деп атамайды. Тұлға әрбір адамға тән нәрсе, алайда психикалық аурумен ауыратын адамдарды кейде оларды әлеуметтік жоспарда тұлға сипатында болу қабілетін жоғалтады деп жиі айтылады. Бір қатар психикалық аурулар жалпы алғанда адам тұлғасының бұзылуымен байланысты болады. Кейбір жағдайларда адам жиі түрде өзін тұлға ретінде көрсету қабілетін жоғалтып жатады.

Мысалы байбалам жағдайында, адамдар жиналып қалғанда адам жалпы күйге бағынып, өзі шешім қабылдауға, өзі қалай әрекет еткісі келеді соны таңдауға өзінің шамасы келмей қалады. Субъектінің өзіндік бағынуы және тәуелсіздігі оның сергектену деңгейінен байланысты болады. Ұйқылы адам өзін тұлға ретінде көрсете алмайды және өзбеттілі, жауапкершілікті бола алмайды.

 Психологияда тұлғаны зерттеуге деген әртүрлі ықпалдар бар. Тұлғаның анықтамасы қаншалықты болса тұлғаны суреттеуге деген талпыныс та соншалық. Тұлға тарихи, сондықтанда тарихтан тыс тұлға жоқ Адамның тұлғасы жүз жыл бұрын өмір сүрседе ол екі жүз жыл бұрын өмір сүрген адам тұлғасынан, қазіргі жаңа адамнан айырмасы болады. Тұлға тарихи дамудың, әлеуметтік факторлардың құрылуының өнімі болып табылады, өз мәселелерін қоғамға кіре отырып шешіп, тұлға болып қалыптасады.

Субъект өзі өмір сүретін тарихи дәуірдің барлық ерекшеліктерін өзіне алады, сонымен қатар басқа адамдармен байланысқа түсетін әлеуметтік топтардың да ерекшеліктеріне ие болады, олардан ақпараттар, эмоциялық қолдаулар, даму шарттарын алады. Субъект ұғымы бір адамды басқа адамнан ажырату үшін де айтылады, яғни индивидуалды сипаттамалардағы айырмашылықтарды көрсетеді. Осы сипаттамаларға немесе тұлғалық сапаларға қоршаған адамдар бағдарланады, олардан қандай әрекетті күтуге болатынын, олармен байланысқа түсе отырып соны ұйғарады.

 **4-дәріс. Жұмыс процесіндегі мотивациялардың психологиялық аспектілері**

Субъект жалғыздықта дамымайды, ылғида басқа адамдармен не тура нежанама байланысқа түсіп дамиды. Адам іс-әрекет барысында өзінің қатынастар призмасы арқылы өз өмірін, объектілерді, нәтижелерді, қатысуларды, өз сезімдерін бағалайды. Осы «призма» әлеуметтік өзара әрекет барысында меңгерілген және қалыптастырылған позицияларды, білімдерді, ішкі бағдарлануларды көрсетеді. Әлеуметтік білімдерді, ептіліктерді, реттеу тәсілдерін меңгеру сөз, мәдениеттің белгі жүйелері арқылы өтеді.

 Бала тұлға бола отырып қоршағандармен қосылып өз істері мен шешім қабылдауында тәуелсіздік ала бастайды. Өзбеттілікке қабілет әлеуметтік шарттарға қатысты «болады», онда бала затсызданып (распредмечивание), ашылып тұлғаға айналатын қабілеттерін таратады. Субъектінің автономдылығы әлеуметтік байланыстардан, басқа адамдардан толық ажыратылады дегенді білдірмейді, алайда ол мына жағдайды білдіреді, адам қоршаған адамдар беретіндерді тек меңгеріп ғана қоймайды, оларды қайталау, қайта жаңғырту қажет екенін білдіреді.

Бірақта тұлға өз дамуында әлеуметтік факторлармен күрделі диалогқа түседі. Субъект сол қоршаған ортамен байланысқа түсе ме, оның нәтижелеріне ұқсағысы келе ме сондай шешімді қабылдай алуға қабілетті болады және өзбеттілі дамиды. Тіпті тұлға ұғымы ғылымның мәселесі болса да, тұлғаны түсінуде оны логикалық анықтау дегенді білдірмейді. Субъект қасиеті бар субъект ретінде басқа кез келген зат сияқты болмыста көрінбейді. Ол белгілі бір міндеттерді шешу үшін, моделдеудің, белгілі бір тәсілдерін жасаудың абстракциясы. К.К. Платоновтың ойынша, «тұлға ол күй.... рух пен жан, ол өмірде берілетін құрметті атақ емес. Ол өз бейнесін жоғалтуы мүмкін, адамдық намысын жоғалтуы мүмкін...тұлға ішкі мен сыртқының гармониясы, интеграциясы, қосылуы».

 Субъект өзінің жоғарғы көрінулерінде түсінуді талап етеді, алайда ол қасиеті бар объект ретінде көріне алуға қабілетті болады. Сондықтанда тұлға әрекетінің кейбір бөліктерін оның қасиеттерімен байланысты сыртқы объект ретінде де қарастыруға болады. Ол мәселеден шығудың бір жолы өзін құрай алатын қабілетті игерген субъект ретінде тұлғаны қарастыру идеясын жасау болып отыр. Бұл ғылыми бағыт, оны философияда, өнерде осы жағдайды нақты сезінеді.

 Психологияда танымдық процесер психологиясы туралы түсініктерді білеміз, адам қалай қабылдайды, қалай есте сақтайды, информацияларды қалай қайта өңдейді біз ол туралы білеміз. Алайда адамдардың көпшілігінде ойлау қабілеті, зейіні, қиялдауы, ес әрекеті шамамен алғанда бірдей болады, бірақ өмірде олар өздерін әртүрлі ұстайды. Әлеуметтік мінез-құлықтағы осы айырмашылықтарды толығымен түсіндіру мүмкін емес, тек танымдық процестерге сүйеніп бір түсініктерді беруге болады. Сондықтанда адамның психологиясы жайлы басқа аспектілерді білу керек, ол әлеуметтік мінез-құлықтағы индивидуалды айырмашылықтарды терең түсінуге мүмкіндік береді. Әрине танымдық процестер туралы түсініктерден қандай да бір жақтарын түсінуге болады, алайда ол адамды терең психологиялық түсінуге жеткізбейді.

 Біз тек ойлау мен еске сүйеніп қалай адамдық моралды түсіне аламыз. Бұл мәселені шешу үшін қабілетті, темпераментті, мінезді, қызығуларды, қажеттіліктерді, сезімдерді, адам қатынасы жайлы білу керек. Олардың бәрі тұлға түсінігіне кіреді. Аталған психологиялық қасиеттер орнықтылық сипаты болғандықтан адамдар арасында болатын тұрақты индиивдуалды айырмашылықтарды суреттеуге мүмкін етеді.

**5-дәріс. Адам мінез-құлқының психологиялық ерекшеліктері және менеджердің іс-әрекеті**

 Субъектінің дамуы өзіндік сананың дамуымен қатар ұғынылмаған психикалық реттеуді, өзінің «Мені» жайлы түсініктердің (бейнелер, Мен-концепциясы) өзіндік бағалау, өзін силау сезімдері, талаптану деңгейлері жүйесінен тұрады. Адамдағы «Мен концепциясы» «Мен кіммін?» деген сұраққа жауап береді. «Меннің құрылымы» дегеніміз ол өзіңе деген сенім , өзіңе қатысты информацияларды өңдеуге бағытталады, «мүмкін деген Мендер» болады ол қандай болғым келеді деген армандар және болашақта не болады деген қорқыныштар», «әлеуметтік мен» әлеуметтік тәжірибелер сәттіліктер мен сәтсіздіктер тәжірибесі, басқа адамдарды бағалау, «мен сезімі» деген болады ол өз ойларың мен әрекеттеріңді ұйымдастыру.

Психологияда ғылыми зерттеулер басталып, тұлға жайлы нақты анықтама беруге тырысты. Сол кезде де қазірде де ондай анықтамалар көп. Солардың кейбіріне тоқталамыз. Көп жағдайда тұлғаны оның әлеуметтік мінез-құлқын түсіндіретін орнықты психологиялық қасиеттерінің, атап айтқанда жақсылық, жамандық, этика және мораль оларды орнату немесе бұзу сияқты қасиетттердің жиынтығы ретінде анықтауға болады.

Сондай-ақ субъект адам психологиясының бір бөлігі деп анықтауға болады, ол білімдер адамның индивидуалды айырмашылықтарын, әлеуметтік мінез-құлықтарындағы айырмашылықтарын түсінуді мүмкін етеді. Субъект ол адамның әлеуметтік психологиялық бет бейнесі, қоғамда және соған қатынас бойынша адамдардың бір-бірінен айырмашылығын көрсетеді. Субъект ол адамның индивидуалды айрықшылығы, оның ерекше өзіне тән психологиялық қасиеттерінде көрінеді, ол психикалық процестер мен психикалық күйлерден айырмашылғы бар тұлғаның сапалары деп аталады.

Ғылым мен өмірде кімді тұлға деп айтамыз. Өмірде әдетте тұлғаны өз істері бойынша басқа адамдардан айрымашылығы бар адамды айтады. Мұндай адам ақылды, өзбеттілі шешімдерді қабылдай алады, сол жолда кездескен қиындықтарды жеңеді. Мұндай адамдар психологиялық тұрғыдан бір-біріне ұқсамайды және өте айқын көрінетін индивидуалдылығы болады. Көптеген сұрақтар бойынша өзінің меншікті пікірлері болады, өз сенімділіктері, өз моральдары, болады оны қатты ұстайды.

Оған психологиялық қысым көрсеткенде оны өз сенімдерінен бас тартқызса да ол оған қарсы тұра алады және өзбеттілі бола алады. Индивидуалдылығы жоқ адамды, жоғарыда айтқан сапалары жоқ адамды тұлға деп айтпайды , ондай адамды көзге түсе бермейтін, бет бейнесі жоқ, яғни меншікті бет бейнесі жоқ, тұлғасы жоқ деп айтады. Осылайша шамалап ғылымда да тұлғаны осылай түсінеді, алайда мұнда тек тұрмыстық түсінік ғана жеткіліксіз болады. Мұнда нақты ғылыми анықтама керек, тұлғаны зерттейтін әдістер, оны тұлға ретінде бағалайтын, жеке бір психологиялық қасиеттерін көрсеттетін әдістер керек, тұлғаның дамуы, қалыптасуы, өзгеруі жайлы зерттеулер керек соның көмегімен тұлғаның дамуы мен қалыптасуын бақылайтын әсерді табуға болады. Басқаша айтсақ ғылым дәл анықтаманы, жеткілікті дұрыс анықтаманы қажет етеді.

Сондықтанда көптеген пікірлер, тұлға теориялары бар, оны зерттеудің көптеген әдістері бар. Неге солай соны түсіндіреміз. Кез келген ғылым нағыз ғылым деп саналу үшін оның нақтылығын, дәлдігін көрсете алатын мәліметтері болуы керек. Әрине идеалды білім алу мүмкін болмасада неғұрлым дамыған ғылымилы көзқарастар психологияға қарағанда басқа ғылымдарда бар. Мысалы математикада, физикада. Оларда нақты дәл алынған зертету нәтижелері көптеп саналады. Негізгі ережелер олар үшін мыналар, кез-келген құбылыс ғылымда дәл анықталуы керек.

Субъект психологиясында мұндай жағдайды алу мүмкін емес. Субъект жайлы анықтамалар олар сияқты сондай дәл емес, нақты емес, зертету әдістері де дәл емес, олардың кемшіліктері көп, оны жеңу әлі мүмкін болмай отыр. Сондықтанда эксперименттік ғылыми білімдерде жеткіліксіз дәлдік бар, олар тек теориялық тұрғыдан ғана дәлелденеді. Осылайша жасалған тұлға теориялары даусыз, дәл, тексерілген дәлдіктің жеткілікті дәрежесін бере алмайды.

 Субъект түсінігінен басқа қандай түсініктер адам психологиясын тұтастай суреттеуге қолданылады. Ондай түсініктер бірнеше: адам, индивид, индивидуалдылық түсініктері. Адам ол басқа тірі жан иелерінің арасында ерекше түрдің жандысы ретінде түсініледі, жануарлардан айырмашылығын көрсетеді. «Адам» туралы түсінікті жиі тектік түсінік деп қарайды. Оның мазмұнына адамға тән барлық нәрсені кіргізеді. Ол сыртқы түр, физикалық дене бітісі, өмір бейнесі, психологиясы мен мәдениеті.

Өз мазмұны бойынша «адам» ұғымы «тұлға» ұғымына қарағанда кең ұғым. «Индивид» ұғымы адамзат тегінің жеке бір түрі, бір адамдағы адамға тән барлық психологиялық қасиеттердің жиынтығы. Тек психологиялық ғана емес басқада қасиеттер жайды олардың үйлесуі жайлы айтады.

Француз тілінен аударғанда «индивид» ұғымы «бірыңғай», «тұтас», «бөлінбейтін» деген мғынаны береді. «Индивидуалдылық» ұғымы бір адамның өзгеше ерекшелігін айтқанда қолданылады, басқа адамдардан айырмасын көрсетеді. «Индивидуалдық» ұғымына қоршаған адамдарға ұқсамайтын қасиеттері кіргізіледі. Қарастырылған ұғымдарың мазмұнын «тұлға» ұғымының мазмұнымен салыстыра отырып мына қортындыға келеміз «тұлға» ұғымы басқаларына қарағанда мазмұны мен көлемі бойынша тар ұғым.

Ол біріншіден, тек адам психологиясын ғана кіргізеді, басқа адами қасиеттерді кіргізбейді, екіншіден барлық психикалық қасиеттер кірмейді, тіпті психикалық процестер мен психикалық күйлері кірмейді. Сондықтанда «тұлға» ұғымына тек адамның орнықты психологиялық қасиеттері ғана кіреді. Неге ғылымда тұлға жайлы біркелкі анықтама жоқ Ғылымда тұлға жайлы бірыңғай анықтама жоқ себебі ол өте күрделі психологиялық құрылудан тұрады, өзінің күрделілік дәрежесі бойынша тіпті тілден де жоғары тұрады. Субъект психологиясы әртүрлі көптеген білімдер мен құбылыстардан тұратындықтан оларды бір анықтамаға сиғызу мүмкін емес.

Адамды тұлға ретінде суреттейтін оның әртүрлі жақтарын көрсететін бір ғана емес бірнеше анықтамалары болуы керек. Әрбір ғалымның өмірлік тәжиребесі бар онымен байланысты соның ішінде ғылыми қызығулары да бар. Ол үшін не мәнді болып табылады соны бірінші орынға қояды сондықтанда тұлға жайлы анықтамалар әртүрлі болып келеді, Осы себептен тұлға анықтамасының мазмұны әркелкі болып келеді.

Ғылымда белгілі бір құбылысқа анықтаманы беруде екі негізгі талапты береді: сол анықтама берілетін құбылыс міндетті түрде болуы керек, анықтама берілетін құбылыстың барлық маңызды қасиеттері ескерілуі керек. Мысал ретінде тұлғаның мына анықтамасын қарастырамыз, тұлға адамның қабілеттері мен қажеттіліктерінің жиынтығы, жоғарыда берілген талаптарға осы анықтама сәйкес келе ме?

Бірінші талапқа ол сәйкес келеді, себебі қажеттіліктер мен қабілеттерді эксперимент жүзінде анықтап, сапалы сипаттап, сандық түрде бағалауға болады. Ғылымда қажеттіліктер мен қабілеттердің анықтамалары болғандықтан тұлға туралы анықтаманы дұрыс деуге болады. Алайда екінші талапқа ол мүлдем сәйкес келмейді, біз білеміз, тұлға психологиясына қабілеттер мен қажеттіліктерден басқа, мысалы сезім, ерік, темперамент, мінез кіреді. Осы тұрғыдан жоғарыдағы анықтаманы дұрыс депайтуға болмайды, себебітұлғаның барлық мүмкін деген жақтарын түгел қамтымайды.

Практика көрсеткендей тұлға туралы психологиядағы барлық анықтамалар жоғарыда көрсетілген талаптарға толық сәйкес келмейді. Олар тұлғаның бір маңызды деген аспектілерін қосады, бірақта бәрібір тұлғадағы маңызды деген бір нәрсені қоспай кетеді. Сонымен бірге тұлғаға эксперимент барысында алынатын сапалық және сандық сипаттамаларды кіргізбейді (мысалы ар ұят, мораль, сенімділік). Ғылымда анықтамасыз бірде бір құбылыс өтпейді, психологияда бұл күндері мынадай ситуация өтіп жатыр тұлға туралы көптеген әртүрлі анықтамалар бар және олар мойындалған.

Мұның себебі тұлға теориялары көп, дегенменде олар ақталады, әрбір теорияның өзінің жеке меншік пікірлері бар, соның негізінде өздері тұлғаға анықтама береді. Мұндай анықтамалар мысалы психоанализ теориясында, тұлғаның гуманистік теориясында, тұлғаның қырлар теориясында, әлеуметтік рөлдер теориясында бар. Жағдайдың осылайша объективті болуы тек психология ғылымында ғана емес, басқа да гуманитарлық ғылымдарда болады. Біріншіден, гуманитарлық ғылымдардың өздерінің табиғатын анықтайды, екіншіден, ол ғылымдардың бүгінгі күні күйлері сол жағдайда болып отыр.

 Субъект психологиясына не кіреді? Тұлға психологиясындағы анықтамалардың көптігі, әркелкілігі, олардың дәл еместігі деген сұрақтар негізсіз. Біз тұлғаның құрылымын айтпай ол туралы нақты сұрақтарды талдай алмаймыз. Тұлғаның құрамы жайлы жалпы жұмыс анықтамасы керек, онда қарастырылатын тұлға психологиясының аспектілері кіруі керек. Тұлғаның құрылымы жайлы анықтама қандай да бір жеке теориямен байланысы аз, ол бұрыннан тәжірибе негізінде алынған.

**6-дәріс. Іскерлік қарым-қатынас психологиясы.**

Біз тұлға жайлы келесі анықтаманы көп пайдаланамыз, орнықты психологиялық қасиеттерін, атап айтқанда ерік, қабілеттер, темперамент, мінез, қажеттіліктер, эмоциялары бар адамды тұлға дейміз. Осы аталған тұлғаның әрбір жағы бір бірден жеке өздері бөлек зерттелінетін құбылыстардың бірі. Оларды қарастырғанда тұлғаның оған сәйкес бір қасиеттері анықталады. Алдыменен қазіргі жаңа психологиядағы тұлғаны зерттеудің негізгі бағыттарымен танысу керек.

 Психологияда субъектіні зерттейтін негізгі бағыттар қандай?. Қазіргі жаңа психологияда тұлғаны зерттеудің келесі негізгі бағыттарына жататындар: психодинамикалық, социодинамикалық, интеракционистік және гуманистік бағыттар. Психодинамикалық бағытта адам тұлға ретінде оның ішкі әлемін суреттейтін терминдермен беріледі және түсіндіріледі, істерін түсіндіруді іштен келетін факторларды ғана алады, ал сыртқы ортаның әсерін мүлдем ескермейді.

Мысалы қажеттіліктер, қабілеттер, ерік, мінез және басқалары адамның ішкі әлеміне қатысты ұғымдар, сондықтанда тұлғаның жұмыс анықтамасы психодинамикалық сипатқа ие болады. Психодинамикалық деп айталатыны тұлғаның дамуы мен қалыптасуын қарастырғанда оның динамикасы қаралады, мұнда тек адам психологиясының өзгерісі ғана зерттеледі.

Неге адам сол нақты жағдайда неге солай жасайды неге басқаша жасамайды деген сұраққа біз оның мінезіне, темпераментіне, еркіне, сезімдеріне, яғни тұлғаны психодинамикалық түсінуге тән нәрселерге жүгінеміз. Егерде біз осы сұраққа жауап беріп адам мінез-құлқын түсіндіруде біз тек одан тәуелді емес өмір жағдайлары сыртқы жағына ғана жүгінеміз, мысалы қоршаған ортада қалыптасқан кезеңге, басқа адамдарға әсер ететін әрекетке, жүгінгенде психодинамика шегінен шығып тұлғаны альтернативті түсіндіретін социодинамикаға барамыз.

Социодинамикалық бағытында адам мінез-құлық терминдерінде тұлға ретінде суреттеледі, оның істерін суреттеу сыртқы фактілерді суреттеу мен талдауда жасалады олар адамның өмірлік жағдайларынан мүлдем байланысты болмайды. Адамды тұлға ретінде түсіндіргенде оған тән істерін, әртүрлі өмірлік ситуацияларға реакциялары, әдеттері және басқалары арқылы келеміз. Осы сияқты барлық жағдайларда тұлғаны суреттеу үшін ішкі қасиеттері емес, оның мінез-құлқының сыртқы формалары тіркеліп, суреттеледі.

Социодинамикалық бағытта адам мінез-құлқын сыртқы жағдайларға реакция ретінде қарастырады. Мұнда сыртқы әсерлер мен оның істері арасындағы байланыстар зерттеледі. Басқаша айтсақ адамның істерінің қайнар көздері одан тыс орналастырылады мінез-құлықты түсіндіру ішкімен емес сыртқымен түсіндіріледі.

Писходинамикалық бағытта, социодинамикалық бағытта мінез-құлықты түсіндіру тәсілдері де бұл ықпалдарда біржақты болып табылады. Психодинамикалық бағытта мінез-құлықтың сыртқы жағдайдан тәуелділігін ескермейді, ал социодинамикалық бағытта керісінше адам мінез-құлқының өзінің меншікті психологиясынан тәуелді болатынын ескермейді. Осы жағдай көптеген психологтарды адамның мінез-құлқын екі жақты зертеудің сыртқы мен ішкіде зерттеудің негізіне алып келді.

Соның нәтижесінде үшінші бағыт интеракционистік бағыты пайда болды. Бұлықпалда тұлға бір уақытта ішкі әлемі мен мінез-құлықты суреттейді, ал мінез-құлықты суреттеуде өзінің меншікті психологиясы мен өмір жағдайларын суреттеу арқылы қарастырды. Алайда адам психологиясын тұлға ретінде түсіндіруде психодинамикалық пен социодинамикалық бағыттармен салыстырғанда бір маңызды ешнәрсе қоса алмады.

Бұл бағыттағылар адам психологиясы мен оны қоршаған әлемге қатысты терминдерді қолданды. Адам мінез-құлқын қарастыруда жоғарыда қарастырған екі тәсіл механикалық түрде үйлеседі. Тұлғаны түсінумен оның мінез-құлқын ұғынуда әлеуметтік рөлдер туралы жағдайлар өте ыңғайлы болды. Мұндай рөлдер өзіне адамның психологиялық ішкі бағдарлануларын, мінез-құлықтың сыртқы формаларын кіргізді.

Сонымен қатар әлеуметтік рөлді өзіне алу сол адамның психологиясынан, оның өмірлік жағдайларынан байланысты болады. Бұл күндері аса танымал болып отырған тұлғаны зерттеуде ол гуманистік бағыт. Тұлға проблемасы психологияға және басқа гуманитарлық ғылымдарға Ч. Дарвиннің эволюцяилық теориясы, И.П. Павловтың жоғарғы жүйке іс-әректінің физиологиясы жайлы ілімдері қатты әсер етіп, ол өте маңызды сұрақтардың бірі болды.

Ғылымдағы сондай жетістіктердің әсерінен ХІХ ғасырдың аяғы мен ХХ ғасырдың басында пайда болған тенденциялар психологияны мінез-құлықпен салыстыру, оларды жануардың психологиясымен, мінез-құлқымен салыстыру дұрыс және керек деп саналды және олардың арасында қатты айырмашылық жоқдегенді дәлелдегісі келді. Осы жағдайлар сол кезде пайда болған тұлға психологиясына да әсер етті. Ол адамды жануармен максималды жақындатуға тырысты, адам мен жануарға ортақ нәрсені табуға тырысты.

Сондықтанда адамға тән нәрселер психологиялық зерттеу пәні болудан қалды, ал жануарға тән нәрсенің барлығы адамға ауыстырылды. Бұл жағдайда альтернатива ретінде адам психологиясы мен мінез-құлқын түсіндіру үшін гуманистік психология бағыты пайда болды. Субъектіні зерттеудегі гуманистік психологияның ерекшелігі сол онда тек адамға ғана тән психологиялық қасиеттер ғана қаралады. Ол мораль, сана, ерік, мақсат, өмір мағынасы сияқты ұғымдар болады. Бұл күндері гуманистік бағыт осы бағыттағы тұлға теорияларымен белсенді түрде тұлғаны зерттеді, психологиялық практикада кеңінен қолданылуда.

**7-дәріс. Ұйымның әлеуметтік-психологиялық ахуалы: бағалау критерийлері және өлшеу тәсілдері**

Индивид пен субъектінің байланысы туралы мәселе психологияда болсын басқа ғылымдарда болсын әртүрлі дискуссиялар тудырады. Бұл сұрақтың мәні бар себебі ол тұлға дамуының ең маңызды жақтарын қозғайды. Индивидпен әдетте тұлға дамуындағы негізді құрайтын алғышарттарды байланыстырады. Субъект дамуындағы детерминациялардың сипатын анықтауда, табиғи және биологиялық факторларға байланысты екі позиция бар.

Бірінші позиция тұлғалық даму мен дифференциация сферасында табиғи сұрыпталу негізгі деп санайды. Бұл социал дарвинизм позициясы, даму өзінің биологиялық формасында табиғи сұрыпталуға бағынады. Адам басқалар сияқты осы түрге жатады сондықтанда дамуы басқа түрлердің дамуына ұқсайды. Екінші позиция біріншіге қарсы шығады, онымен дискуссияға түседі.

Адамның дамуы жануарда жоқ ерекше негіздемелерде өтеді деп санайды. Табиғи сұрыпталу, жануарлардың даму заңдылықтары адамның пайда болуымен байланысты жоғалады. Екінші позиция морфофизиологиялық эволюцияны өмір бейнесі эволюциясымен араластырады, сондықтанда адамның табиғи тарихи құрылуындағы дамудың табиғи заңдарын толық жоққа шығарады.

Бірінші позиция биологизаторлық, екіншісі социолигазаторлық көзқарас деп аталады. Екі позицияда бір-біріне қайшылықты болсада олар антитарихилық жағынан ұқсас. Біріншісі индивидтік қасиеттер тұлғаны тура шарттандырады десе, екіншісі тұлға индивидтік қасиеттерден толығымен байланысты емес дейді.

Ресейде осы анти тарихи көзқарасты Л.С. Выготский сынап, психиканың дамуының мәдени тарихи концепциясын жасады. Кеңестік психологоияның пікірінше тұлға өмір бейнесінің эволюциясы биологиялық заңдылықтардың даму эволюциясымен байланысты деп санайды. Биологиялық факторлар мүлдем екінші жоспарға өтпейді, алайда жануарладың даму сферасындағыдай әрекет етпейді.

Адамның индивидтік қасиеттері біртіндеп адамның функционалды органдары деп аталатындарға жатқызылды (А.А. Ухтомский, А.Н. Леонтьев және басқалары). «Функцияларды» жүзеге асыру үшін функционалды органдар әлеуметтік өзара әрекеттермен, сөзбен жанамаланған әлеуметтік құралдар ретінде жұмыс жасайды. Даму заңдарының тарихи өзгергіш позициясын биологизаторлық та, социолигизаторлық та негативті бағалаушы еді. Біріншісі оны социологиялық деп атап, екіншісі биологиялық факторларды қайта бағалау деп сынаушы еді.

Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев және басқалар жасаған тарихи-эволюциялық ықпал тұлға өмірінің әлеуметтік-тарихи бейнесін биологиялық эволюция заңдылықтарының даму факторы ретінде және адамның санасы мен жоғарғы психикалық процестерінің дамуын анықтайтын мәдени, белгі факторлармен шарттанған психиканы түсіндіреді. Адам өзіне функционалды органдарды бағындырады, өз әрекетін ырықсыздандырады, басқалармен күрделі өзара әрекет формасына түседі, әлеуметтік болмысты ұғына алады.

Субъектінің дамуына биологиялық факторлардың әсері жайлы мәселесіне қатысты кеңестік психологияда В.П. Алекссев ұсынған шашыратушы сұрыпталу идеясына жақын ойларды айтады. Шашырап тарайтын сұрыпталу гипотезасының мәні мынада болды, бұл сұрыпталу жануарлардың биологиялық сұрыпталуымен бірдей емес, бірақ бұл сұрыпталу эволюция барысында туындаған вариацияны, акцентуацияны жоққа шығармайды, алайда оларды қолдайды және басқа түрлерге қарағанда адамның үлкен адаптивті қабілетерін жасайды.

Адам тарихи тұрғыда өзінің «эталонды емес» формаларын лақтырып тастамайды сондықтанда басқа жануардың қолынан келмейтін нәрсе жер шарының барлық жерінде тарады. Адамдағы адаптивті диапазоны өте күшті, тіршілік етудің үлкен арсеналын алады және одан алыс шықпауға қабілетті.

Шашырушы сұрыпталу түрлердің дамуын шектемейді, түрлердің әртүрлі вариациясын лақтырмайды, алайда вариацияларды ұстап алады, бекітеді және табиғатта, қоғамда оған басқа бірді бір вариация келмейтін, оны игермейтіндей орындарды орнатады. В.П. Алексеевтің пікірінше табиғи сұрыпталу адамның дамуында жоғалмайды, алайда оны шашыратады және адаптацияның жаңа мүмкіндіктерін береді. Мұндай сұрыпталу адамның тарихи құрылуының нәтижесі болып табылады, потенциалды мүмкіндіктерді жоғарылату мақсаттарына қызмет етеді.

Психологияда индивид биологиялық сфераның заңдылықтары ретінде, биологиялық негіздеме, адам қасиеті, индивидуалды қасиеттері ретінде басқа адамнан айырмашылығын көрсететін биологиялық сипаттамалары ретінде беріледі. Биологиялық пен әлеуметтіктің арақатынасы жайлы сұрақтарды шешуде тұлғадағы индивидтік қасиеттердің құрылымы жайлы сұрақтарды шешуде тұлғаны зерттеудің әртүрлі стратегиялары бөлінеді.

Кеңес психологиясында адамның ұйымдасу иерархиясына қатысты әртүрлі пікірлерді көруге болады, әсіресе оны мәскеулік және санкт петербург психологиялық мектептерінен де көруге болады. Мысалы мәскеулік мектеп өкілдері «субъект» деңгейін бөліп көрсетпейді, адамның биологиялық және психикалық қасиеттерін біріктіріп «индивид» ұғымына кіргізеді. Алайда осында белгілі бір айырмашылықтарға қарамастан «тұлға» ұғымы отандық психологияда адамның әлеуметтік ұйымдасуына апарылады.

Кеңестік психологияда тұлғаның дамуы социализация мен тәрбиеде өтеді деп қабылданады. Себебі адам саналы жан болғандықтан, ол өз өмірінде туа салып әлеуметтік өзара әрекетке түседі. Ол социумның бір бөлігі бола отырып біртіндеп белгілі бір субъективті тәжірибені меңгереді, ол оның тұлғалық сипатының ажырамас бөлігі болып табылады. Бұл процесс келесі белсенді әлеуметтік тәжірибені, яғни социализацияны өндіреді.

Субъект құрылымын қарастырғанда әдетте оның құрылымына қабілет, темперамент, мінез, мотивация және әлеуметтік ішкі бағдарланулар жатқызылады. Қабілеттер іс- әрекеттің әр түрінде сәттіліктерді анықтайтын адамның орнықты индивидуалды қасиеттері. Темперамент адамның психикалық процестерінің динамикалық сипаттамасы. Мінез адамның басқа адамдарға деген белгілі бір қатынасын білдіреді. Мотивация іс-әрекетке талаптандыратын жиынтық, әлеуметтік ішкі бағдарланулар, адамдарды сендіру.

Кейбір авторлар сонымен қатар тұлға құрылымына ерік және эмоция ұғымдарын кіргізеді. Бұл ұғымдар психикалық процестерде қаралсада оны тұлға ұғымына қатыстырған авторларда да өздерінің негіздемелері бар, мысалы сезім эмоцияның бір түрі, ол әлеуметтік бағыттылыққа ие, ал ерік сапалары қоғам мүшесі адамның мінез- құлқын реттеуге қатысады. Сондықтанда тұлға ұғымын түсінуде бір жағынан оның күрделілігі, екінші жағынан оны түсінуде көптеген қиындықтар мен келіспеушіліктер шығады. Келіспеушіліктер көбінесе адамды ұйымдастыру құрылымыынң иерархиясына сонымен қатар биологиялық пен әлеуметтіктің арақатысына байланысты туындайды.

Кеңестік психологияда «субъект» және «индивидуалдылық» ұғымдары сәйкес келмейді. Олардың арақатынасы жайлы келіспеушіліктер көп кездеседі. Ол ұғымдардың қайсысы кеңірек деген сұрақтар бойынша ғылыми дауласулар әр кез сайын болып отырды. Бір көзқарастарда (әсіресе санкт петербург психологиялық мектеп өкілдерінің жұмыстарында) индивидуалдылықты адамды басқа адамға ұқсастырмайтын биологиялық және әлеуметтік ерекшеліктерді біріктіреді, сөйтіп «индивидуалдылық» ұғымы «тұлға» ұғымына қарағанда кең мағынаға ие болады.

Ал басқа бір көзқарастарда (мәскеулік мектеп өкілдерінің жұмыстарында) «индивидуалдылық» ұғымы белгілі бір сапаларды ғана біріктіретін тек адамның ұйымдасу құрылымында ең тар мағынаға ие болады. Осы ықпалдарда «тұлға» ұғымына әлеуметтік қатынастар мен адамның байланыстарында қалыптасқан әлеуметтік деңгейде көрінетін сапаларын ғана кіргізеді.

Сонымен бірге тұлғаны әлеуметтік қатынастар жүйесінің субъектісі ретінде қарастырылмайтын көптеген концепцияларда кездеседі, олар тұлға ұғымына адамның биологиялық, әлеуметтік, психикалық ерекшеліктерін түгелімен кіргізіп, тұлғаны тұтас интегративті құрылу деп түсіндіреді.

Сондықтанда олар арнайы тұлғалық қасиеттерді анықтауға арналған сұрақнамалар арқылы адамды тұтас суреттеуге болады деп санайды. Мұндай әртүрлі бір-бірімен сәйкес келмейтін көзқарастардың болуы адамның тұлғалық құрылымындағы биологиялық пен әлеуметтіктің арақатынасына байланысты болып отыр.

Адам тұлғасындағы биологиялық пен әлеуметттіктің арақатынасы мәселесі қазіргі жаңа психологиядағы бір негізгі мәселелердің бірі болып отыр. Психология ғылымдарының қалыптасуы мен даму процесінде «психикалық», «биологиялық», «әлеуметтік» ұғымдары арасындағы барлық мүмкін деген байланыстар тұтас қарастырылды.

Психикалық даму әлеуметтік процестен де, биологиялық процестен де тәуелсіз толығымын спонтанды процесс деп қаралды және индивидке олар параллель әрекет етудің нәтижесінде туындайтын, әрі биологиялықтан немесе әлеуметтік дамудан өндіріледі деп түсінілді. Сондықтанда биологиялық, психикалық, әлеуметтіктің арақатынасын әртүрлі қарастыратын бірнеше топтарды бөліп көрсетуге болады.

Психикалық дамуды спонтанды деп көрсететін топтарда, психикалық биологиялықпен де, әлеуметтікпен де ешқандай байланысы жоқ, өзінің ішкі негізіне бағынатын құбылыс ретінде қарастырылды. Адам организмін бұл концепцияда психикалық болмысты «сиғызатын қойма» ретінде қарап, психикалықты бір ерекше жаратылу деп пікір айтты.

Биологизаторланған концепцияларда психикалықты организмнің дамуының сызықтық функциясы ретінде қарайды және сол дамуың артынан жүреді деп түсіндіреді. Бұл концепциялар тұрғысынан адамның қасиеттері, күйлері, психикалық процестердің барлық ерекшеліктері биологиялық құрылымдардың ерекшеліктерімен анықталады, ал олардың дамуы биологиялық заңдарға бағынады. Мұнда жануарларды зерттегенде ашылған заңдарды жиі қолданып, адам организмінің даму ерекшелігін ескермейді.

Бұл концепцияларда психикалық дамуға индивидтің дамуында эволюциялық түрдің басты қырлары өндіріледі ол индивидке тән болады деген биогенетикалық заң яғни рекапитуляция заңын қолданады. Психикалық тәуелсіз құбылыс ретінде жалғыз өзі табиғатта болмайды, барлық психикалық құбылыстар биологиялық (физиологиялық) құбылыстардың көмегімен түсіндіріледі деп бекітеді. Мұндай пікірлер физиологтардың арасында көп кездесті, ол пікірді қолдағандардың бірі И.П. Павлов болды.

**8-дәріс. Психологиядағы өлшеу: баллдық бағалау және жұптық салыстыру**

Көптеген социологизаторлық концепцияларда бар, оларда рекапитуляция заңынан шығады, алайда мұнда біршама басқаша көзқарасты білдіреді. Бұл концепцияларда индивидтің психикалық дамуы қоғамның тарихи даму процестерінің негізгі сатыларында, ең алдымен мәдени, рухани өмір сатыларында жасалады деп қарастырды. Мұндай концепцияны В. Штерн жасады.

Олар ұсынған рекапитуляция принципінде жануарлардың да психикасының эволюциясы, қоғамның рухани даму тарихы бәрі қамтылады. Әрине біз жоғарыда айтылған ықпалдардың шынайлығы жайлы талқылайық деп отырғанымыз жоқ. Алайда, осы аналогияларды келтіре отырып әрбір қоғамдағы қоғамдық тарихи даму процесінде дамитын оқыту мен тәрбие процесінің жүйесін ескермеу мүмкін емес.

Әрбір ұрпақ сол қоғамда қалыптасқан даму процесіне тап болады, ендеше адамға өзінің дамуында алдыңғы өткен сатыларды қысқартып қайталап өту мұқтаждығы мүлдем жоқ. Әрине ешкім де қарсы емес адам белгілі бір биологиялық түр болып туылатындығы ол шындық. Сондай-ақ адам туғаннан кейін белгілі бір әлеуметтік ортаға тап болады сондықтанда тек биологиялық объект ғана еме қоғамның нақты мүшесі ретінде де дамиды.

Әрине бұл екі тенденцияда адамның даму заңдылықтарында өз көріністерін табады. Сондай-ақ бұл екі тенденция үнемі өзара әрекетте болады, ал психология үшін олардың өзара байланысы сипатын табу маңызды болып табылады. Адамның психикалық даму заңдылықтарын зерттеген көптеген зерттеу нәтижелері бойынша индивидтің психикалық дамуының бастапқы алғы шарты оның биологиялық дамуы болып саналады деп айтуға болады. Индивид белгілі бір биологиялық және физиологиялық механизмдер жиынтықтарымен туылады және олар психикалық дамудың негізі бола алады. Алайда мұндай алғы шарттар тек адам қоғамда болған кезде ғана таралады.

Адамның психикалық дамуындағы биологиялық пен әлеуметтіктің өзара әрекеті мен өзара әсері мәселесін қарастыра отырып, адам ұйымдасуының үш деңгейін көрсетеміз: биологиялық ұйымдасу деңгейі, әлеуметтік деңгей және психикалық ұйымдасу деңгейі. Сөйтіп «биологиялық-психикалық-әлеуметтік» триадасындағы өзара әрекет жайлы сөз болып отырғанын ұғыуымыз керек.

Осы берілген триада компоненттерінің өзара қатынастарын зерттеу ықпалы «тұлға» ұғымының психологиялық мәнін түсінуден қалыптасты. Алайда психологиялық жоспарда тұлға қалай түсініледі деген сұраққа жауап беру оңай емес, ал ол міндеттің шешілуінің өз тарихы бар. Бүгінгі әртүрлі психологиялық мектептерде «тұлға» ұғымы және тұлғадағы биологиялық пен әлеуметтіктің арақатынасы, олардың психикалық дамудағы рөлі әртүрлі түсіндіріледі.

Көптеген ресейлік психологтар «тұлға» ұғымы әлеуметтік ұйымдасу деңгейіне жатады деген пікірге шүбәсіз келіссе де олардың көзқарастарында бәрібір келіспеушілікті көруге болады. Мұндай мәселені біз негізгі орталықтар болып отырған Мәскеулік және Санкт-Петербург психологтарында тұлғадағы биологиялық пен әлеуметтік детерминанттардың көрінуі жайлы әркелкі көзқарастарды кездестіреміз.

 Мысалы мәскеулік ғалымдардың жұмыстарда әлеуметтік детерминанттар тұлға дамуы мен қалыптасуында басты рөл атқарады деген пікірлерді кездестіруге болады. Сонымен қатар Санкт-Петербург университеттерінде тұлға дамуындағы биологиялық пен әлеуметтік детерминанттардың тең құқылы болатындығы жайлы көзқарастарды көреміз.

Біздің ойымызша бұл көзқарастар бір бірінен айырмасы болсада олар өзара бір-бірлерін толықтырады. Кеңестік психология тарихында тұлғаның психологиялық мәні жайлы түсініктер бірнеше рет өзгеріп отырды. Алдыменен психологиялық категория ретінде тұлғаны ұғыну алынды, содан соң тұлға бір психикалық болмыс ретінде құрыла отырып құрамдас бөліктің бір бөлігі ретінде түсінілді.

Бұл жағдайда субъект адам психикасының ерекшелігі, сапасы, қасиеті, қырларының жиынтығы ретінде ұғынылады. Белгілі бір көзқарас тұрғысынан бұл ықпал ыңғайлы болушы еді, себебі соның арқасында көптеген теориялық қиындықтардан құтылуға болады. Алайда тұлғаның психологиялық мәнін ұғынуда бұл ықпал А.В. Петровский көрсеткендей «коллекциялық» болып табылушы еді және бұл жағдайда тұлға мінезді, темперамент қырларын, қабілеттерді, қызығуларды қабылдайтын бір «қоймаға, орынға» айналады. Бұл ықпал тұрғысынан психологтың міндеті осы айтқандардың бәрін каталогизацияға апару және адамдағы қайатланбас индивидуалдылықты табуға келтіреді де «тұлға» ұғымын оның категориалды мазмұнынан айырады.

**9-дәріс.Жұмыстың тиімділігін өлшеудің психологиялық аспектілері**

Х1Х ғасырдың 60-жылдары жеке бастық көптеген сапаларды құрылымдау сұрағы туындады және тұлғаның жалпы құрылымын табу талпыныстары жасалды. Бұл тұрғыдан К.К. Платоновтың ықпалы соған сәйкес болды, тұлға биосоциалды иерарахиялық құрылым деп түсіндірілді. К.К. Платонов келесі жеке құрылымдарды көрсетті: бағыттылық; тәжірибе («білім, ептілік, дағды); бейнелеудің әртүрлі индивидуалды ерекшеліктері (түйсіну, қабылдау, ес, ойлау) және темпераменттің біріктірілген қасиеттері.

К.К. Платоновтың ықпалы сынға ұшырағаны белгілі (мәскеулік психологиялық мектеп). Себебі тұлғаның жалпы құрылымы оның биологиялық және әлеуметтік шарттанған ерекшеліктердің жиынтығымен интерпретацияланды. Нәтижесінде тұлға психологиясында ең басты нәрсе биологиялық пен әлеуметтіктің арақатынас мәселесі болды. К.К. Платоновтың көзқарасына қарсы биологиялық тұлға құрылымына кіре отырып әлеуметтікке айналады деген пікір пайда болды.

1970-жылдардың аяғында тұлға мәселесіне қатысты құрылымдық ықпалға бағдарланудан басқа жүйелік ықпал концепциясы қатар дами бастады. Бұл тұрғыда А.Н. Леонтьевтің идеясы аса қатты қызығулар туғызады. Оның пікірінше тұлға қоғамда адам өмірін туғызатын ерекше бір типтің психологиялық құрылуы. Әртүрлі іс-әрекеттердің бір-біріне бағынуы тұлғаның негізін жасайды, оның қалыптасуы әлеуметтік даму (онтогенез) процесінде өтеді.

А.Н. Леонтьев «тұлға» ұғымына адамның генотипті шарттанған ерекшеліктері – физикалық конституцияны, жүйке жүйелерінің типтерін, темпераментті, биологиялық қажеттіліктерді, аффективтілікті, табиғи нышандарды, сонымен қатар меңгерілген өмірлік маңызды білімдерді, ептіліктерді, дағдыларды жатқызбады. Жоғарыда келтірілген категориялар оның пікірінше адамның индивидтік қасиеттерін құрайды.

А.Н. Леонтьевтің пікірінше «индивид» ұғымын біріншіден, адамның биологиялық түрдің ерекше жеке түрі ретінде бөлінбейтін және тұтастық деп түсіну керек, екіншіден, ол басқа биологиялық түрлерден ерекше ажыратылады. А.Н. Леонтьев неге осы сипаттамаларды екі топқа бөлді: индивидтік және жеке бастық? Оның пікірінше индивидтік қасиеттер оның ішінде генотипті шарттанғандар адам өмірінде әртүрлі болып ауыса береді.

Алайда олар жеке бастық (тұлғалық) құрылымдар бола алмайды, себебі тұлға индвидтің алдыңғы тәжірибесімен байытылмайды. Индивидтің қасиеті тұлға қасиетіне өте алмайды. Тіпті трансформацияланғандардың өздері де индивидтің қасиеттер болып қала береді және олар құрылып жатқан тұлғаны анықтай алмайды, тек оның қалыптасуына алғаы шарт пен жағдай ғана жасай алады.

А.Н. Леонтьев көрсеткен тұлға мәселесін түсінудегі ықпал мәскеулік көптеген психологтардың жұмыстарында көрініс тапты (А.В. Петровский). «Психологияда тұлғаны индивидтің заттық іс-әрекет пен қарым-қатынаста меңгерген әлеуметтік сапалардың жүйесі ретінде белгіленеді және қоғамдық қатынастардығы деңгейлері мен сапалары индивидте көрініс табуымен сипатталады» - деп жазады А.В. Петровский.

**10-дәріс. Жұмысты бағалау, өлшеу және жоспарлаудың психологиялық аспектілері**

Индивитің ерекше әлеуметтік сапасы болып табылатын тұлға деген не? Ең алдымен мына жағдайды түсіну керек, «индивид» және «тұлға» ұғымдары бірдей ұғымдар емес. Тұлға-индивидтің қатынастарға түсуі арқылы қоғамда алған ерекше сапалары. Сондықтанда кеңестік психологияда тұлға ұғымы үнемі «жоғары сезімталданған» сапа ретінде қарастырылады, туа және өмірде алған қасиеттері бар тәндік индивид, сол сапаны тасушы шынында да сезімтал болатыны белгілі.

Тұлғаның қалыптасатын қасиеттерінің негізін түсіну үшін адам өмірін қоғамда қарастыру керек. Индивидтің қоғамдық қатынастарға қосылуы ол жасайтын іс-әректтің мазмұны мен сипатын, басқа адамдармен қарым-қатынас тәсілдерін, яғни оның әлеуметтік тұрмысын, өмір бейнесін анықтайды. Алайда жеке бір индивидтің, адамдардың, сонымен бірге қоғамның өмір бейнесі қоғамдық қатынастар жүйесінің тарихи дамитын жүйелеріменмен анықталады.

Ендеше тұлғаны нақты бір тарихи дәуірлерде, нақты әлеуметтік қатынастар контексінде зерттеуге болады. Сонымен бірге тұлға үшін қоғам ол тек сыртқы орта ғана емес екенін айтуымыз керек. Тұлға үнемі көптеген факторлармен жанамаланатын қоғамдық қатынастарға қатысады.

А.В. Петровскийдің пікірінше нақты адамның тұлғасы басқа адамдарда жалғаса алады және индивидтің қайтыс болуымен ол бірге кетпейді. Және «ол бізде және қайтыс болғаннан кейін де өмір сүреді» деген ой пікір мистикалық та емес, метафоралық та емес, ол индивидтің материалды жоғалғаннан кейінгі идеалды көрініс беретіндігі жайлы мәліметтердің констатациясы болып табылады.

Тұлға мәселесіне қатысты мәскеулік мектептің көз қарастарын қарастыра отырып, мына жағдайды ескеру керек. Тұлға ұғымы көп жағдайда индивидке жататын белгілі бір қасиеттермен қарастырылады және ол қасиеттер индивидтің және «индивидуалдылықтың» ерекшеліктерін көрсететінін ұмытпау керек деп айтады. Алайда «индивид», «тұлға» және «индивидуалдылық» ұғымдары мазмұны бойынша бірдей емес, олардың әрқайсысы адамның индивидуалды болмысының ерекше аспектілерін ашады.

Дәл сол сияқты «индивид» және «тұлға» ұғымдары да бірдей емес, тұлға және индивидуалдылық өз кезегінде бір бірлікті жасайды, алайда олар бірдей емес. Егерде индивидуалдылық қырлары тұлға аралық қатынастар жүйесінде берілмесе онда олар тұлғаны бағалауға маңызды болып табылмайды және оның дамуы үшін шарт болда алмайды, осы сияқты жеке бастық тұлғалық қасиеттер ретінде тек индивидуалды қырлары ғана айтылады, яғни іс-әрекеттің әлеуметтік тобына «кіргізіледі».

 Адамның индивидуалды ерекшеліктері тұлға аралық қатынастар жүйесінде адам тұлға ретінде субъект болып қажет болғанша белгілі бір уақытқа дейін бірдей, барабар болады, ешқандайда көрінбейді. Сондықтанда мәс

**11-дәріс. Басқарудың тиімділігін бағалау мен өлшеудің психологиялық аспектілері**

Субъектінің индивидтік қасиеттері дифференциалды психофизиоллогияда, психогенетикада, нейропсихологияда және басқа кейбір пәндерде қолданылады. Индивидтік қасиеттер жас жыныстық және индивидуалды типтік қасиеттерді кіргізеді. Индивидуалды типтік қасиеттер үш топтан тұрады: конституционалды ерекшеліктер, нейродинамикалық және мидың функционалды асимметриясымен байланысты ерекшеліктер.

Конституционалды ерекшеліктер индивидуалды типтік ерекшеліктер ретінде дене құрылысы ерекшеліктері мен биохимиялық қасиеттерді кіргізеді. Мұнда қасиеттерді Э. Кречмер қарастырды, үш типті көрсетті: морфологиялық конституция, тері астындағы клеткада май аз болатын, жұқа ұзын денелі, жалпы әлсіз (астеник) дене құрылысы бар лептосоматикалық немесе астеникалық; күшті, мықты дене құрылысы бар, иығы кең, белі жіңішке, бұлшық еті дамыған атлетикалық тип; дөңгелек формалы, майы көп пикникалық тип.

Осы конституционалды қасиеттер тұлғаның психикалық қасиеттерімен байланыстырылады. Дене бітімінің әрбір типіне Кречмер психикалық қасиеттерді орналастырады: лептосоматикке шизотимді, атлетикке иксотимді, пикникке циклотимикті жатқызады. Индивидуалды тип ретінде нейродинамикалық қасиеттер нейродинамикалық процестер, күйлер ерекшеліктерінде көрінеді.

Нейродинамикалық қасиеттер жоғарғы жүйке іс-әрекетінің типтерінің қалыптасу негізі болып табылады. Нейродинамикалық қасиеттер адамды зерттеудің антропоцентрикалық стратегиясында зерттейді және нейрофизиологияның негізінде психологиялық типтерді бөліп алуды мүмкін етеді. Нейродинамикалық қасиеттер Б.М. Тепловтың, Д.Н. Небылициннің ғылыми мектебінде зертеліп, И.П. Павловтың теориясымен тура байланысты болды.

К.М. Гуревич, В.М. Русалов және басқалар жүйке жүйесінің жалпы және жеке қасиеттерін зерттеді және жалпы және арнайы қабілеттердің, индивидуалды айырмашылықтардың табиғи алғы шарты жайлы түсініктерді кеңейтті. Функционалды асимметриямен байланысты индивидтің ерекшеліктері әртүрлі функционалды асимметрия ерекшеліктері бар адамдардың психофизиологиялық және психикалық ерекшеліктерінің арнасында көрсетілді.

Оң жарты шар (солақай) доминант адамдарда эмоциялық, бейнелік, интуиция, ретсіздік тән болады. Ал сол жақ жарты шар доминант адамдарда (оңқай) нақты, аналитикалық талдау, мінез-құлықтағы бірізділік, әрекеттегі ерік реттілігі бейім болады. Сонымен бірге индивидтік қасиеттерге жас жыныстық, индивидуалды қасиеттерде кіреді.

Жүйелік индивидтік қасиеттер А.Г. Асмоловтың жұмыстарында берілген. Индивидтік қасиеттер өзінің ерекшелігімен, индивидуалды вариациясымен ерекшеленеді. Олар әртүрлі көрінеді, алайда олар жалпы алғанда әрбір тұлғаны сипаттайды. Индивидтік қасиеттер формалды динамикалық ерекшеліктермен көрінеді. Олар адамның мінез-құлқының динамикалық сипаттамаларын, психикалық процестердің өтуінің энергетикалық деңгейін шарттандырады.

Әрине мінез-құлықтың мазмұндық жағы ондай ерекшеліктермен анықталмайды, алайда мінез-құлықтық реакциялардың формасы адамның динамикалық сипаттамаларынан тәуелді болады. Бұл сұрақ қарастырылмаған кезде формалды динамикалық сипаттамалардың типологиясы тұлғаның типологиясы ретінде алынады және тұлғаның мазмұндық жақтарын, оның позицияларын, көзқарастарын, диспозицияларын да көрсетеді.

**12-дәріс. Менеджерлердің басқарушы-психологиялық стилдері**

Индивидтік қасиеттерді тұтастай тұлға орнына қою «тұлға болу керек» деген ұмтылуларға байланысты ұйғарымдардан шығады және табиғи болып, тіпті туа берілген қасиет ретінде беріледі. Индивид тұлғадан ажыратылмайды. Осы позицияны А.Г. Асмолов индивидтік табиғи фетишизм деп атады. Табиғи ғылымдардың зерттеу тәсілдері тұлғаны зерттеуге тура көшіріледі, Тестермен, сауалнамалармен берілген дәстүрлі психометрика антропометрикалық, нормографиялық түрде берілген талдаудың объективті парадигмасына сүйенеді.

Мәліметтер кесте түрінде қосылады онда индивид бір қатар сипаттамаларға ие болады. Кестедегі бағаналар индивидтер, ал колонкалар олардың қасиеттері. Әрқайсысы бір қатар параметрлермен сипатталады. Психометрика антропометрияның бір бөлігі ретінде беріледі. Осы ықпалға қарсы субъектілік ықпалы бар, онда адам өз мағыналарында, объектілерді көру ерекшеліктерінде беріледі.

Индивидтік қасиеттер мінез-құлықтың формалды жақтарын шарттандырады, сондықтанда оларға әсер етеді, горманалды стимулдар интенсивтілікке әсер етеді бірақта әуестенулердің мазмұнына әсер ете алмайды. Индивидтік қасиеттер тұлғалық факторлардың тарихи байланыстар жүйесінде тұлғадан ажыратылмай қаралуы керек.

Индивидтік қасиеттер тұлғаға әсер етпейді, алайда тұлғаның даму және қалыптасу барысына, тарихи факторлардың өрістеуіне қосылады. Индивидтік қасиеттер даму мүмкіндіктерінің кейбір диапазондарын, іс-әрекеттің кейбір таңдауларын шарттандырады, әлеуметтік белгілі бір қасиеттерінің вариация мүмкіндіктерін қалдыратын шекараларды анықтайды.

Адамда оның индивидтік қасиеттерінің бейнелері жасалады, соның арқасында басқару мүмкіндігі туындайды. Мысалы йога стимул құралдың, белгілердің немесе психологиялық құралдың туындауын қамтамасыз етеді, Л.С. Выготский айтқандай индивидтік қасиеттер белгіленеді**.** Биологиялық кері байланыстың қалыптасуы барысында осы қасиеттерді адамның басқаруы да өтеді.

Кезінде Л.С. Выгосткий жоғарғы психикалық процестердің жанамалануы туралы айтты, алайда адамның индивидтік қасиеттері де жанамалана алатын мүмкіндіктер болады екен. Жанамалану негізінде құрылған өзіндік регуляция, білімдерді игеру индивидтік қасиеттердің дамуын да шарттандырады. Психоанализ, оның нәтижелері туралы айта отырып З. Фрейд «Ид» болған жерде «Эго да « болады деді, яғни ұғынылған инстанция болады деді.

Индивидтік ерекшеліктерді басқару және олардың коррекциясы тұлғаның мінез-құлқының индивидуалды стилдік ерекшеліктерінің қалыптасуы негізінде жатады. Индивидуалды стиль индивидтік қасиеттерді іс-әрекеттің жүру басрысына қосады. Реакцияға жауап берудің табиғи тәсілдерін коррекциялау, компенсациялау үшін жағдай туындайды. Мамандыққа оқытуда психотерапия мен психокоррекция адамның индивидтік жақтарын басқару мүмкіндіктерін таратады

Индивидуалдылық психика мен тұлғаның қайталанбас ерекшелігін көрсетеді, адамды оның әлеуметтік мәнді басқа адамдардан айырмасын сипаттайды. Индивидуалдылық индивидті де, тұлғаны да сипаттайды. Индивидуалдылық индивид деңгейінде адамның басқа адамнан биологиялық айырмашылығын көрсетеді.

 Темперамент тұтасымен индивидттік деңгейге жатады. Темперамент тұлғаның индивидуалдылығын оның биологиялық шарттанған сипаттамаларында сипаттайды. Индивидуалдылық тұлғалық деңгейде әлеуметтік құнды тұлғалық айырмашылықтарды, атап айтқанда мінезді, бағыттылықтың ерекшеліктерін, мотивацияны, қабілеттерді көрсетеді.

Субъект индивидуалдылықты әлеуметтік әдеттегі жағдай ретінде кіргізеді. Тұлға және индивидуалдылық ұғымдары бір-бірімен сәйкес келемейді, алайда жалпы облыс тұлғаны индивидуалдылығы дегенге ие болады. Тұлғаның басқа адамдармен ұқсастықтары әлеуметтік шартанған. Адам сол цивилизацияда, мәдениетте, кіші топтарда өмір сүретін барлық адамдармен ұқсас болады. Әлеуметтік әдеттегі жағдайлар ұқсастықтарды табуға мүмкіндік береді, адамды индентификациялайды, индивидуалдылық адамды басқалардан ажыратады.

Социум индивидуалдылықты бағалайды, алайда кейде негативті қабылдайды. Ол басқалармен қатынасты үйлестіреді және оған кедергі келтіреді. Индивидуалдылық басқалардың дамуына импульс береді және олардың өзбеттілі белсенділіктерін тежейді. Индивид әлеуметтік шарттар арқылы жанамаланған іс-әрекетке қосылады. Әлеуметтік байланыстарға енгізілген индивидтік қасиеттер оларды жеңілдетеді, қиындатады, басқа адамдармен бағаланады.

Туыла берілген қасиеттер тұлғаның дамуына әсер ете алғанда онда ол оны «нормалды» деген эталоннан ажыратады. Бала өзінің индивидтік қасиеттерімен басқалардан айырмашылығы жоқ кезде ол басқалармен бірге әлеуметтік байланыстарға түседі, алайда бала ерекше индвидттік сипаттамаларды көрсете бастаған кезде ол әлеуметтік реакциялардың пәні бола бастайды.

 «Субъект ұғымымен қатар адамның «индивидуалдылық» ұғымы да жиі айтылады. «Индиивдуалдылық» деген не?. Әрбір адамның тұлғасы оған тән оның индивидуалдылығын көрсететін қырлар мен ерекшеліктермен сипатталады, яғни индивидуалдылық ол адамның уникалдылығын, айрықшылығын, басқа адамдардан айырмашылығын көрсететін психологиялық ерекшеліктерінің үйлесуі.

Индивидуалдылық мінездің, темпераменттің, әдеттердің әртүрлі қырларында көрінеді, танымдық процестер сапасында, қызығуларында, іс-әрекеттің индивидуалды стилінде көрінеді. «Индивид», «тұлға» ұғымдары бірдей емес, индивидуалдылықпен бірлікті құрайды, бірақ олармен бірдей емес. Егер индивидуалдылық қырлары тұлға аралық қатынастар жүйесінде берілмесе онда олар тұлғаны бағалауға мәнді емес және даму үшін шарт ала алмайды. Сондықтанда адамның индивидуалды ерекшеліктері тұлға аралық қатынастар жүйесіне қажетті болғанға дейін, белгілі бір уақытқа дейін ешқандайда көрінбейді.

Индивидуалдылық адам тұлғасының тек бір жағы ғана болса да оның қырларында тұлғаны суреттеу әдеттегі өмірде жиі кездеседі. Психологияда мұндай ықпал идеографиялық деп аталады. Қырларға әртүрлі жағдайда кездесетін, адам өзі бөліп алатын орнықты сипаттамалары жатады. Мұндай ықпалда критерийін анықтау мәселесі қиындайды, адам тұлғаның жасалған қыры ретінде анықталады. Қырлардың универсалды критерийлері болмайды себебі әрбір мәдениетте немесе ғылыми жүйеде адам әрекетін бағалайтын әртүрлі тәсілдер бар. Бағалау критерийлері жеке тұлғаға қатысты әртүрлі болады. Бір адам әрекетті бірбеткейлік деп санаса, екіншісі оны принципшілдік дейді.

Мұндай ықпалда қырлар тұлғаның дамуын қарастырмайды, қырлар қалай қалыптасады, онда тұлға қалай дамиды және қырлар жүйесінен тұлға қалай шығады деп қарастырады. Индивидуалдылық типологиялық ықпалда басқаша қарастырылады. Мұнда индивидуалдылық деп тұлғалық сипаттамалардың орнықты құрылуы айтылады. Индивидуалдылықты индивидуалды айрықша суреттеуде типтерге апаруға болмайтын индивидуалды ерекшеліктердің уникалды байланысы ретінде қаралады.

Типологиялық ықпал әртүрлі ғылымдарда бар. Писхологияда мынадай классификациялар бар, шизотомик өзіне тереңдеп кеткен, қатты ойлануға бейім, циклотимик көңілді, көпщіл, көңіл күйі ауысқыш, иксотимик инертті, ерікті, орнықты. Тұлғаның басқа классификациясы сыртқа бағдарланған экстраверттерді, өзіне, ішке бағытталған интроверттерді қосады.

Темперамент бойынша классификация бар холерик, сангвиник, флегматик, меланхолик. Сондай ақ әрбір адамның тұлғасы бойынша классификация бар. В. Пьецуханың романында адамдарды «ұлттарға» бөледі: ұсақшыл, адал ниетті, ашық ауыз, жұмыс жасағыштар, қасиеттілер, ойшылдар, дүлейлер. Типологиялық ықпал адамдарғы «жарлықтарды**»** жапсырады, оның мінез-құлқын түсіндіруге тырысады, алайда оны жиі жағдайда дөрекілендіріп жібереді.

Типологиялық суреттеулер келесі артықшылықтарға ие болады.

1.Әрбір адамды типке жатқызуға болатындықтан тип универсалдылықпен сипатталады. Типологиялық ықпал бойынша бірде бір адам болмайды ешқандайда типке жатпайтын. Кейде бір адамды бір уақытта әртүрлі типтерге жатқызатын жағдай кездеседі.

2.Адамның типологиялық суреттемесі оның индивидуалды қайталанбас ерекшеліктері мен бейімділіктерін терең тану міндетін өзіне қоймайды, оны терең тану мүмкінідігін бермейді. Типті анықтау сол адамның мінез-құлқындағы бағдарлануды береді және типте суреттелгендей байланысты сол адаммен қамтамасыз етуді мүмкін етеді.

3.Мамандық бойынша адамды консультациядан өткізгенде адам сол мамандықта қаншалықты тиімді болатынын көрсететін адамның типі, мамандығының типі анықталады.

4.Психиатриялық көмек практикада көмек көрсетудің негізгі міндеттерін анықтау үшін тұлғаның әртүрлі клиникалық типологияларына сүйенеді.

Типологиялық ықпал әрі негативті сипаттамаларға да ие, ол кейде шектеледі, кейде міндеттерді шешуге жарамсыз болады.

1.Типологиялық ықпал ары қарай адамды терең инивидуалды суреттеу үшін танымды бере алмайды. Ары қарай зерттеу жабық болады, шектелген тип болып табылады. Тип тұлғаның өзі туралы айтады, оның ерекшеліктері мен бейімдері тура білімдерді бермейді, ол сол тұлға дайын типке апарылады. Сонымен қатар тип тұлға туралы еш нәрсе айта алмайды, тек типті суреттеумен шектеледі.

2.Тип адамның дамуын түсіндіре алмайды. Адамды тип ретінде анықтап, ол адам басқа адам бола алады деп айту мүмкін емес және бейімдіктер мен қабілеттерді көрсете алмайды. Типтер шекарасында адамның дамуы берілмейді, типологиялық ықпалда даму мәселесі мүлдем қарастырылмайды.

3.Типологиялық суреттеуде ауысулар жоқ. Адам не интроверт не экстраверт не шизотимик немесе циклотимик.

4.Типологиялық суреттеу тек бағалаушы сипатқа ғана ие. Психология адамды бағалауға ұмтылмайды, алайда бағалау типтерді суреттеуде жиі кездеседі. Бағалау сипаты көбінесе тұлғаның педагагогикалық типологияларында көрінеді.

5.Типологиялық ықпал жасандылықпен сипатталады, тұлғаның тек бір екі негізгі сипаттамасы ғана қолданылады, солардың негізінде жалпы суретету жасалады. Әрбір тип суреттеу арқылы бірнеше ерекшеліктерімен анықталады, олар тұлғаның әртүрлі ерекшеліктерін жоймайды. Г. Оллпорт айтқандай типология шекаралар жоқ жерде типтер шекарасын орнатады. Типологиялық ықпал жасанды түрде бір адамды екіншісінен бөледі. Типологиялық ықпал тұлғаның тек бір жағын ғана бөліп көрсетеді және сол арқылы тұлға жайлы жалпы қорытынды жасайды.

Индивидтік қасиеттерді зерттеу ықпалдарының ішіндегі арақатысы конституционалды антропометрикалық стратегия, ол реакцияға жауап берудің туа берілген бейімдіктерді зерттейді. Зерттеуде негізгі назарды тұлғаның даму базасы ретінде темпераментке береді, сонымен қатар дене бітісі мен нейродинамикалық ерекшеліктерге де назар салады.

Зерттеу үшін әдеттегі ситуацияда реакция беру тәсілдерін көрсететін әдістер, сауалнамалар қолданылады. Тұлға антропометрикалық зерттеулерде анықталатын темпераменттің, мінездің типтері арқылы көрсетіледі. Күрделі зерттеулер типтерді көрсетпейді, алайда қасиеттер мен параметрлердің статистикалық мәнді корреляциясын көрсетеді. Бұл стратегия Э. Кречмер, У. Шелдон, К. Конрад зерттеулерінде берілген.

Субъектіні индивидтік қасиеттермен байланысты зерттеген басқа стратегия қырларды зерттеудің факторлық стратегиясы деп аталады. Факторлық стратегия Р. Кеттелл, Г. Айзенк, Дж. Гильфордтың және басқаларадың жұмыстарында берілген. Тұлғаның құрылымы бұл жұмыстарда қырлар жинағы ретінде беріледі, әрбір автор өз жинақтарын береді. Зерттеудің бұл стратегиясы тұлғаның жеке бір қырларын табады. Зерттеушілер зерттеу үшін жазылған материалдардарға жазатын тұлға қасиеттерінің терминдер сөздігін қолданады.

Тура әдістер тұлғаның осы қасиеттерінің көрінуін орнатуға мүмкіндік береді, ары қарай корреляциялық байланыстар немесе топтаулар жүргізіледі, олар реакцияға жауап берудің орнықты ерекшеліктерін көрсетеді. Осы байланыстар содан кейін алғашқы қырлар ретінде жалпыланады және мінез-құлықтың себептері деп саналады. Мұндай зертеулерде элемент болып қырлар алынады, олар адам топтарын анықтауға шамасы жетеді деп саналады.

Алайда кейінірек адамның мінез-құлқын реалды бағалау осы зерттеулер арқылы адамның шынайы болмыстағы мінез-құлқымен сәйкес келмейтіні анықталды. Ендеше бұл ықпал мен әдістер психология үшін дәл шын болып саналмайды. Сонымен бірге психолог тапқан қырлар тізімі келесі зертеулерді шектеді. Зерттеуші алдын ала тізімде жазылмаған бір де бір мәліметтерді ала алмайды, яғни тұлғаны алдын ала қойылған шекарада ғана зерттей алады.

Үшінші стратегия блогы деп аталады, тұлға құрылымы күнделікті өмір блоктарынан алынады және олар деңгейлер ретінде белгіленеді. Тұлғаның әртүрлі блоктары вертикалды түрде биологиялық және әлеуметтік қасиеттері орналастырылады. Төменгі деңгейде индивидтік қасиеттер, темперамент, индивидтік ұйымдасу ерекшеліктері алынады, олар биологиялық факторлармен анықталады. Бұл блоктарда әлеуметттік фактор қатыспайды, көрсетілмейді.

Темпераменттен жорғарғы блокта психикалық процестер, индивидуалды психикалық ерекшеліктер орналасады. Осы ерекшеліктерде дамуды әлеуметтік факторлары көрінеді. Оданда жоғарыда тәжірибе, ес, білімдер, оқыту нәтижелер блогы болады. Бұл блок алдыңғы екеуіне қарағанда әлеуметтік факторларды ұйғарады. Ең жоғарғы блокта төртіншіде бағыттылық, моралды қасиеттер, тәрбие нәтижесі орналасады. Осы блокта биологиялық пен әлеуметтіктің байланысын зерттеу міндетін қояды. Тұлғаны суреттейтін осы блоктың атауы К.К. Платовқа жатады.

 Екінші және үшінші стратегияларды А.В. Петровский колекционерлік ықпал деп атады, онда қырлар шоқжұлдызы жианалады, алайда бүтіндей тұлғаның ерекшелігі жоғалады және оның маңыздылығы жайлы сұрақ қойылады. Тұлғаны зерттеудегі төртінші стратегия ұйымдасудың мотивациялық, динамикалық ерекшеліктерін зерттеу деп аталады.

Ниеттенуді зерттеуге тұлғаның қайнар көздері ретінде қажеттіліктерді маңыздандыру, әуестенулер, инстинктерді талдау алынады. Мінез- құлықтағы мақсатты таңдау мотивациялық шартпен шарттанады, динамикалық сипаттамаларды анықтау тұлғаның эмоцияларымен, әсерленулерімен, ішкі бағдарлануларымен байланыстырылады.

Бұл стратегия позицияларында айырмашылық бар әртүрлі авторлардың зерттеулерінде жүзеге асырылды, алайда мінез-құлықтың динамикалық және мотивациялық шарттарын зерттеу мақсаттары ұқсас болды. Гуманистік психологияның өкілі А. Маслоу тұлғаның өзіндік маңыздануға ұмтылуын адамның табиғатына салынған потенциалды қажеттіліктер арқылы қарастырды. Адамның барлық қажеттіліктері иерархияланған, ал өзіндік маңыздану қажеттіліктері жоғарғы деңгейде орналасады.

Г. Оллпорт тұлғаның индивидуалды қырларын реакцияға жауап беру қабілеті мен мінез-құлықты шарттандыратын ерекшеліктер диспозициялар, тенденциялар ретінде қарастырды. Оллпорт тұлғаны индивидтің психофизикалық қасиеттерін динамикалық ұйымдастыру ретінде талдады.

Қасиеттер, қырлар жүйесі сыртқы әсерге реакцияны анықтайды. Оллпорт бойынша мінез-құлықтың қайнар көзі мотивтер, ішкі бағдарланулар, инстинктер, әуестенулер немесе қажеттіліктер жүйесінен тұрады, яғни не ортада не индивидте орналаспағандар.

К. Левин өріс теориясын жасады, мінез-құлықты өрістегі зорығу мен ситуациядан болатын функция ретінде қарастырды. Ол тұлға мен ситуацияның өзара әрекет принципін бірінші болып жасады. Г. Мюррей персонологиялық зерттеуде терең индивидуалды мотивтер мінез-құлықты шарттандырады деп қарастырды. Әртүрлі концепцияларды біріктіретін бұл стратегия алдыңғы стратегияларға қарағанда артықшылығы ол тұлғаның динамикалы болатынын қарастырды.

Тұлға қырлар теориясында ескерілмеген тұлғаның факторлық құрылымына статикалы апарылатын динамикалық жүйеде дамиды. Сонымен бірге мұнда адамның орнықты мотивтері, тұлғалық қызығулары, диспозициялары ескеріледі. Тұқымқуалаушылықпен, туа берілетін қасиеттер талаптанулар жүйесінде қандай рөл атқаратыны туралы сұрақ түсініксіз болып қалады.

Бесінші стратегия мінез-құлықтық интеракционистік деп аталады, мінез-құлықтық ерекшеліктер мен тенденциялар өзара әрекеттерде (интеракциялар) қарастырылады. Зерттеу элементі болып адам мен оны қоршағандардың өзара әрекеті алады. Қоршағандар тұлға концепцияларында әртүрі қаралады.

Бихевиоризм сыртқы әсерлермен байланысты дағдыларды, реакцияларды зерттейді. Реакциялар стимулсыз бола аламайды, сондықтанда адамды қоршағандармен байланыстырып реакцияға жауап тәсілдерін зерттейді.

Әлеуметтік-этнопсихологиялық психологиялық ықпалдарда бихевиоризмнен айырмашылығы сол рөлдерді, әлеуметтік ішкі бағдарлануларды, әрекетті зерттейді. Субъектінің индивидтік қасиеттері бұл концепцияларда айқын қарастырылмайды, олар зерттеудің екінші жоспарына ауысып кетеді. Бұл концепциялардағы негізгі идея тұлғаның иерархиялық құрылымы, төменгі деңгейде индивидтік диспозициялармен шарттанған жабайы мінез- құлықтық актілер орналасады, жоғарғы деңгейінде дамудың әлеуметтік шарттарымен байланысты диспозициялар жатады.

Субъектінің индивидуалды қасиеттерін талдау стратегиясының жалпы сипаттамасы мына жағдайды көрсетеді, барлық аталған стратегиялар қандай қасиеттерді қарастырады, оларды қалай байланыстырады, қандай құралдармен табады соған байланысты олар әртүрлі болады. Алайда олар мына жағдайда ұқсас болады адамның индивидтік қасиеттерін тұлғаның құрылымына кіргізеді. Ол индивидтік қасиеттер төменгі, базалық, базалды деңгейлерді тұлғаның құрылымында құрайды. Осы стратегияны таратушы ол авторлар қандай элементтерді бөліп көрсетсе де, оларда құрылымдық иерархия принципі қалады. Деңгейлер бойынша шығу дамудағы әлеуметтік факторларды белсендірумен байланысты.

Субъектіні ұйымдастырудың иерархиялық моделі жалпы психологияны, дифференциалды психологияны, индивидуалды айырмашылықтардың психофизиологиясын ажырату шарты ретінде көрінеді. Индивидтік қасиеттерді тұлғаның төменгі деңгейіне қосу сол арқылы тұлғаны тарихи даму контексінен шығару мынаны білдіреді, тұлғаның дамуында базалды индивидтік қасиеттердің абсолютизациясы өтеді. Базалды ерекшеліктер ретінде қарастырылған индивидтік қасиеттер адам психикасын зерттеуде екінші жоспарда болды.

**13-дәріс. . Жұмыста тұлғаның психологиялық орнықтылығын бағалау**

Субъект дамуы мәселе ретінде теориялық позицияны ашады, оны зерттеудің негізгі принциптерін көрсетеді, табады. Даму мәселесіне әртүрлі көзқарастар бар. Биогенетикалық бағыт тұлғаның дамуын тұқымқуалау және туа берілген факторлардан шығарады, әлеуметтік ортаны даму мазмұнына әсер етпейтін шарт ретінде ғана қарастырады.

Субъектінің дамуы адамның биологиялық жағымен ауыстырылады. У. Шелдонның концепциясында даму соматотиптің шартанған өрістеуі ретінде беріледі. Сомотония дене бітімі типі ретінде беріледі. Адамның тарихи дамуы, әлеуметтік өзара әрекеттің даму заңдылықтары эмбриогенезді қарастырумен ауыстырылады. У. Шелдонның концепциясы адамды биологиялық эволюцияға әкеледі, оның тарихи қалыптасу мәнін қарастырмайды.

 Басқаларды тану процесінде психологиялық бақылаудың орны ерекше, әсіресе педагогикалық іс-әрекетте. Мысалы мектеп өміріне дезадаптивті жағдайды жасайтын балалардың психикалық дамуын зерттеуге арналған Стоттың бақылау картасы мінез-құлықтың он алты комплексін құрайды.

Олардың барлығы маңызды (адамдарға, жаңа заттарға, ситуацияларға күмәндану, әлсіздік, клиникалық емес астения энергиясы жайлы болып отыр, «өзіне кету», ересектер үшін мазасыздану яғни мен жайлы олар ойлай ма, мені жақсы көре ме, менімен айналыса ма, «ересектерді қабылдамау», «балалар мені қабылдай ма», «асоциалдылық антисоциалды мінез-құлық, бейтарап болу**,** негативизм», «балалармен конфликтілік», «орнында отыра алмау», «эмоциялық зорығу немесе эмоциялық кемелдену жоқ», «невротикалық симптомдар», «ортасы», «ақыл ой дамуы», «сексуалды дамуы», «аурудың сыртқы белгісі», «физикалық дамуы», міне осы симптомдардың себебін анықтау және оларды шешу жолдары тұлға жайлы теориялардың негізінде жатыр, олар психоанализ, гештальтерапия.

Даму бағдарламасы балаға алдын ала беріледі, өмірі барысында олар түсініледі, заттананды, алайда мәнді түзетулерді әлеуметтік орта бермейді. Бұл бала өзгермейді дегенді білдірмейді, алайда оның бір сатыдан келесіне өтуі бағдарламада беріледі. Ол өзі туа салып толық берілмейді, бірақ алдын ала болады. Бала инивид ретінде жетіледі, биологиялық факторлар өмір сүру процесінде кері қайтады, алайда адаптацияға дайындық туа салып беріледі.

Даму процесін қарама-қарсы сипатта қарастыратын социогенетикалық бағыт дамудың негізіне әлеуметтік ортаны алады, баланы сәйкес үлгілермен қалыптастырады, анықтайды. Ол туғанына икемді, қалыптасуға бейім болады кез келген бала әлеуметтік талаптардан тұлға болып дами алады.

Бұл теориялар тобына Стенли Холл теориясын жатқызуға болады. Оның негізгі жағдайы: эмбриогенез филогенезді қысқа қайталауда өндіреді. Баланың дамуы қоғам дамуының негізігі тарихи сатыларын қайталайды. Холл изоморфизмді көрсетті, бала дамуы және адамның тарихи даму сатыларымен құрылымдық сәйкес келуі. Бала өз дамуында жануарлар фазасын, аң аулау фазасын, балық аулауды, жабайылықтың аяқталып, өркениеттің басталуын басынан өткізеді. Бұл концепциялар баланың дамуы абсолюттендіріледі, жалпы болып берілді деп сыналды.

Субъектінің дамуы әлеуметтік заңдылықтар мен биологиялық заңдылықтардың дамуының қалыптасуы болып табылатын адам тарихынан ажыратылды. Детерминация типі тарихта дамиды сондықтанда биологиялық пен әлеуметтік факторларды өзгермейтін деп санап адамның тарихилығын, оның өзара әрекетін ескермеу керек дегенді білдірмеу керек. Адамдардағы өмір сүрудің әлеуметтік тәсілдері, реакция жасаулары, қасиеттерінің ұқсастықтары әлеуметтік факторлардың дамуға әссері туралы қорытындыға әкеледі. Бұл концепцияның бірі ішкі, бірі сыртқы шартарды зерттейді. Екі ықпалды біріктіргісі келген жағдайларда болды.

Дамудың екі факторлы конвергенция теориясы биологиялық және әлеуметтік факторлар В. Штернге жатады, Штерннің ойынша оның теориясы тұқымқуалаушылық пен нативистік және орта теориясы энвайронменталистік теориялардың арасындағы келіспеушіліктеріне компромисс ретінде болады. Ол теориялардың әрқайсысы дамудың бір факторын полюс ретінде абсолютизациялайды. Штерннің ойынша шындық көзқарастарды екі полюс түсініктерінің ортасына біріктіруде жатыр деп саналды.

Даму туа берілген қасиеттер, не сыртқы әсерді меңгеру түрінде қаралмайды, алайда даму ішкі және сыртқы шарттардың конвергенциясы ретінде беріледі. Мұндай конвергенция қасиеттерде де адамның жеке жақтарында да болады. Қасиет ол іштен туындады ма немесе сыртқы факторлармен детерминацияланған ба деп сұрауға болмайды. Екі факторда қалыптасуда қатысады. Тұлға әлеуметтік әсерлердің және тұқымқуалау диспозицияларының өнімі болып табылады.

Басқа зерттеушілер екі күштің өзара әрекетін қарастырған Штерннің концепциясы психология шегінен шығады деді. Штерннің теориясын А.Н. Леонтьев сынады, қойылған сұрақ дұрыс емес, автордың позициясы эклективті тұлғаның әлеуметтік жағы мен биологиялық жағын механикалық түрде біріктіретін дуализм деді. Осы факторлардың өзара әрекетіне деген альтернативті көзқарастар бар.

Дамудың екі факторын биологиялық пен әлеуметтіктің конфронтациясы әртүрлі концепцияларда берілген, алайда олардың ішіндегі айқынырағы З: Фрейдтің концепциясы. Фрейд бойынша тұлға әуелден ақ конфликтіге түсетін инстанциялардан тұрады. Төменгі инстанция Ид биологиялық, инстинктің оянуын көрсетеді. Олар әлеуметтік нормалармен, тиюлармен қамтылған супер Эгомен жаншылған. Эго осы инстанциялардың өзара әрекетін реттейді. Мінез-құлықта конфронтация тұлға мен қоғамның, мәдениеттің конфликтісі ретінде көрінеді.

Субъектінің екі жақты детерминациясының негізі психологиядағы антропоцентризмді парадигманы береді. Бұл парадигма және концепция тарихтың бір жетістігі бола алмады алайда қазіргі жаңа уақытта белсенді қолданылады. Бұл парадигма өз бастауларын А.Н. Леонтьев көзқарастарынан алған, ал оның негізгі идеясы Л.С. Выготскийдің жұмыстарында берілген тарихи эволюциялық іс-әрекеттік ықпалда сыналады.

Екі жақты детерминация теориясы, конвергенция теориясы, конфронтация теориясы адамды қоршағандардан ажыратып көрсетеді. Адам қоршағандардан тыс қарастырылады, қоршағандар адамнан тыс көрсетіледі. Барлық даму сыртқы мен ішкінің екіншілейгі өзара әрекетінен шығарылады, алғашында олар бөлінілсе, екіншілей кезде олар өзара әрекеттеседі.

Биологиялық пен әлеуметтік факторлар қалай өзара әрекеттеседі деген сұрақта алдын ала олардың ажыратылғанын көреміз. Адам орнықты, дамымайтын мән ретінде тарихтан тыс талданады. Адамды формализациялау Б.П. Форшнев көрсеткендей оның талдау мен өлшеу шартын береді, алайда дамуды қарастырмайды. Сондықтанда даму жеке факторлардың шартанған конвергенциясы ретінде механикалық түрде қарастырылады.

 Екі фактор концепциясы даму түсініктерінде дуализм позициясын кіргізеді. Адамды зерттеудегі антропоцентрикалық ықпал адамды «жасанды әлемге» орналастырады, оның өзі және қоршаған дүние жайлы түсініктерін де әсер етеді. А.Г. Асмолов жасанды теория туралы айта отырып, мысалы психоанализ адамға нені жапсырса ол психоаналитик айтқандарды сезіне бастайды, сөйтіп ол психоанализдің жасанды әлеміне кіре бастайды, тіпті өзін қоршағандармен күрделі байланыстарда өзін сезінуден қала береді.

Жоғарыда қарастырылған теорияларды тұлғаның дамуына қатысты тек шартты түрде ғана жатқызуға болады, себебі оларда алдын ала жасалған шарттарды ашу туралы сөз болып отыр. Даму сызықтық, алдын ала анықталған процесс ретінде көрсетіледі. Бала дамымайды оны «дамытады». Бұл жағдай тіпті әдеттегі жағдай сияқты қабылданды. Шарттарды жасау даму процесінің мәнін ашпайды. А.Н. Леонтьев даму мәселесіне қатысты оны себептер принципі деп қарастырды, алайда мұнда баланың іс-әрекеті үлкендермен «жасалады», ал тұлға іс-әрекетпен «өндіріледі», онда социум өз құрылымын заттандырады.

**14-дәріс. Тұлғаның жұмыстағы сенімділігін бағалауға өнегелік-психологиялық ықпал**

Кеңестік психология дамуды негізінен әлеуметтік фактор әрекеті негізінде қарастырды, сондықтанда іс-әрекетте, жанамаланған қарым-қатынас іс-әрекетінде бұл фактор негізгі болып табылады. Соған сәйкес жүйелік іс-әрекеттік ықпалда дамудың биологиялық негіздемелері алғышарт ретінде қарастырылады, ал социум шарт ретінде, қарама-қайшылық қозғаушы күш ретінде қаралды. Қарама-қайшылық іс-әрекетте, құрылады, баланың басқаларымен қатынасы оның басқа жас сатысына өткенімен шешіледі, қатынастардың жаңа типіне, дамудың жаңа тәсілдеріне ие болады.

Бала өз дамуында қайшылықтарды жеңеді, «тепе-теңдікке» ұмтылады, сондықтанда жаңа позицияларды меңгеруге мұқтаж болады, өзін жаңа деген іс-әрекетке қосады, іс-әрекетті меңгерудің өзіне таныс емес құралдарын игереді. Бала соларға ұмтылғандықтан дамыған деп түсінілмейді ол оған амалсыздан келіседі себебі, даму қайшылықтан шығу жолы болып табылады. Дамудан бас тарту ол регрессия, бала белсенділікте қайшылықты жеңуге шамасы келмейтінін сезінеді, сондықтанда баланы басқа балалардың деңгейіне «әкелу» коррекциясы ұйғарылады.

Қайшылықтар іс-әрекетті меңгеру процесінде, оның жаңа іс-әрекетке кіруге апаратын қажеттіліктер мен қабілеттерде құрылады, алайда ересектермен қатынасы оған қарсыласады. Басқа жас сатысына, іс-әрекетке өту, қоршағандармен басқа қатынас орнату дағдарыс туғызады. Қайшылықтар бала өткен жағдай формасымен шектелді, «Менімен» шарттананды және жас сатысының соңына таман жинақталатын тенденцияға ие болады. Қайшылықтар баланың дамудың басқа сәтілігіне өткен әлеуметтік қадамда шешіледі. Бала іс-әрекетті игергенде ол бір іс-әрекеттен басқасына өту үшін одан амалсыз шығып отырады.

Сөйтіп даму кеңестік психологияда преформизм принципі негізінде қарастырылды. Даму баланың қалыптасуында алдын ала берілетін формаларда қалыптасады деген пікірде қаралды. Баланың есеюі алдын ала дайындалған формаға әкелінеді. Бала өз алдында ересектер жүзеге асырған қажетті үлгілер мен қабілетерді меңгереді. Ол өзінің дамуында міндетті түрде игеруі керек формаларды тасушы.

Дамығанның критерийі ересектерге тартылу, оның артынан ол жасаған әрекет тәсілдері мен қабілеттерді қайталау. Бала форманы игере отырып тапқыштық көрсетуі керек, ересектер оқытудың мәселелі ситуациясын беріп отырады, алайда дамудың мәні тәрбиеші, мұғалім түрінде баланың алдында үлгілер, дайын формалармен шектеледі.

Преформизм дамығанның немесе дамудан қалып қоюдың белгілі бір жас сатыларының критерийлеріне әсер етті. Даму берілген үлгіге берілген қозғалыс ретінде қарастырылды. Механизмдеріне (инверсия және басқалар) көңіл бөлінбеді, дамудағы мәнді рөлді баланың дайын формаларды меңгеруі деп түсінді, сондықтанда дамуды сатылап анықтай отырып, проекциялауға болады.

Алайда преформизм ересек беріп отырған үлгіге неге ұқсамайды, күткен нәтиже неге алынбайды деген сұрақты жауып қойды. Бала үнемі ауытқиды, ол тіпті артта қалып қалды десекте ол дамудың артта қалып қоюы деп түсінілмейді. Себебі баланың дамуы болған жоқ дегенді білдіруші еді. Бала оны қайталамай форманы іздейді, оны игереді қозғалысқа кіреді, ары қарай өзі де қозғалады. Сондықтанда әрқайсысы форманы игереді немесе оны өзі психикалық құралдармен (яғни туа берілген негіздемелер туралы айтылып отыр) құрайды.

Қазіргі жаңа психология Н.В.Ф. Гегельдің «өзіңнің себебің» деген принципін игергісі келеді, онда даму туралы оны шарттанған деп емес, өз беттілі, өзіндік анықталу деп түсіндіреді. Сондықтанда қазіргі психологияның жаңа курстарында жиі «өзіндік даму» дегенді айтады, алайда мәні бойынша даму «өзі» деген бола алмайды.

Бала тарихта бірден өзіндік шарттануға қабілетті болған жоқ деген болжам бар. Қазіргі психологияда кеңестік психологиядағы классикалық принцип тарихи принципіне назар аударады және оны проблемді деп қарастырады. В.Т. Кудрявцевтің ойынша даму психологиясында тарихилық принципі белгілі және ұғынылмаған жағдай деп ғана түсінілмеу керек, алайда ешқашанда ол талдаудың тәсілі деп қаралуы керек деп айтылмайды.

В.Т. Кудрявцев әр түрлі тарихи кезеңдерде қалыптасуда балалық дамудың әлеуметтік детерминациясының бірдей емес екенін көрсетті. Егерде архаикалық қоғам балалықты өз беттілі құбылыс деп қарамаса және оның ерекшелігін табуға ұмтылмаса онда архаикалық балалық өзін айрықша феномен ретінде ұғынбаушы еді. Балалар «дамымаған», паталогиялы деп қарастырылды, белгілі бір жаста қоғамның бір бөлігі бола алуға қабілетті болады деп қаралды.

В.Т. Кудрявцев айтқандай, әлеуметтік тәжірибенің ұлғаюында осы тәжірибені жаңа ұрпаққа беруді арнайы ұйымдастырылу қажетті болып табылды, сондықтанда балалықты өз беттілі, өзін бағалайтын құбылыс ретінде ұғыну өтті. Ең маңыздысы баланың өзі бөле бастады, әлемді танудың құралдарын анықтайды, жасайды. Баланы өзбеттілік феномен деп қарастырудан дамуды ересектер беретін құбылысты өзіндік қозғалыс ретінде қарастыру түсінігі пайда болды.

В.Т. Кудрявцев бойынша даму меңгеруді, қайталауды, творчествоны көрсетеді. Бұл белсенділіктің екі жағы бір-біріне қарсы қойылмайды. Меңгеру ол қайталау емес. Қайталау қарама-қарсы тәсілді меңгеру процесінде жүзеге асады. Әрекетті орындау қажет болғанда ең маңыздысы қай әрекетті орындау қажет емес екенін білу керек. Қарама-қарсы тәсілдерден бас тарту сол берілген әрекетті «түзету» болып табылады.

Б.Ф. Поршнев бойынша даму қозумен емес тежелумен байланысты. Бала күрделі әрекетті орындауға қабілетті болады. Бас тарту, әрекетті таңдау мүмкіндігін алған бала оларды байқап көру де (субъектілік), берілген үлгілерді вариациялауда көрінеді. Көбінесе гармониялы балалар дамымай қалған балаларға қарағанда әрекетті жиі вариациялайды, «өзіне жасайды» осы жағдайды В.Т. Кудрявцев инверсионды әрекет яғни кері жасау әрекеті деп атады.

Меңгеру әрекеттің мүмкін деген варианттарын творчестволық ашу болып табылады. Субъектілік, тұлғалық, өзіндік детерминацияға, әрекет варианттарын таңдауға қабілетті білдіреді. Бұл оқыту процесінде ересектер берген тәсілдерден, ережелерден бас тарту дегенді білдірмейді, алайда тәжірибе элементтерін меңгеруді білдіреді. Меңгеру бала өзі тәсілді басқарады дегенді білдіреді, ол өндірмейді. Бала белсенділік көрсеткенде субъект бола бастайды. Баланың тұлғасы ересектер берген үлгілерде, байқап көру әрекетінде көрінеді және вариацияға шектеу қойылмайды. Бала өзінің байқап көру әрекетінде өзінің творчестволық шешімін ересектерге көрсетеді.

Алайда бір қатар зерттеулерде адамның мінез-құлқы жеткілікті түрде өзгергіш деп көрсетілді. Сондықтанда адамның мінез-құлқы мен тұлғасы қаншалықты орнықты деген сұрақ туындайды. И.С. Конның пікірінше, бұл теориялық сұрақта жеке сұрақтардың сериясы көп, олардың әрқайсысы жеке қаралуы керек. Мысалы, тұрақтылық туралы айтқанда не туралы сөз болып отыр, мінез-құлық па, психикалық процестер ме, тұлғаның қасиеттері ме, қырлары ма? Уақыт диапазоны қандай, соның шегінде тұлғаның қасиеттерін айтқанда оның тұрақты немесе өзгергіш қасиеттері туралы айтуға бола ма?

Жүргізілген зерттеулер бұл сұраққа бір жақты жауап бере алды деп айта алмаймыз, сондай-ақ олар әртүрлі нәтижелер алғанын айту керек. Мысалы, тіпті тұрақтылықтың үлгісін бере алады деген тұлғаның қырлары шынында да тұрақты және орнықты болып табылмайды. Зерттеу барысында ситуативті қырлар деген табылды, олардың көрінуі сол бір адамда ғана ситуациядан ситуацияға қарай өзгереді, тіпті мәнді болып өзгеретіні анықталды. Сонымен қатар лонгитюдті зерттеулер көрсеткендей тұлғаның белгілі бір орнықты дәрежесі бар екен, алайда ол тұрақтылық өлшемі әртүрлі тұлғалық қасиеттерде бірдей емес екен.

**15-дәріс. Жұмыскердің кәісіби-іс-әрекетінің психодиагностикасы**

Субъектінің орнықты құрылымы, оның иерархиялық құрылымы жайлы мәселе шет ел психологиясы мен кеңестік психологияда жасалды. Шет ел психологиясында осы мәселені түсінуге екі ықпал жасалды, солардың негізінде тұлға теориялары жасалды: психодинамикалық теория және қырлар теориясы.

Психодинамикалық теория өкілдері З. Фрейд, К.Г. Юнг тұлға құрылымын белсенді үнемі бір бірімен өзара әрекетте болатын психиканың саналы және бейсаналық компоненттерінің динамикалық арақатынасы деп көрсетеді. Бұл өзара әрекет ішкі жеке бастық конфликт сипатына ие болады.

Басқа сөзбен айтсақ тұлғалық қасиеттер бірыңғай ансамбльге, табиғаты мен шығуы бойынша бір біріне қарсы психикалық элементтер бірігеді. З. Фрейд үш компонентті модель ұсынды: Ол (ид Id), Мен (Ego Эго), Жоғары Мен (Супер EgoЭго). Ид психиканың бейсаналық бөлігіне сәйкес келетін тұлғаның кіші құрылым, туа берілген инстинкті әуестенулер (сексуалдылық пен агрессия). Санадан ығыстырылған, басып тасталған, әлеуметтік нормаларға жатпайтын тілектер. «Қанағаттану» принципі доминант болады, біріншілей қажеттіліктерді қанағаттандырады, логика мен моральға бөтен болады, өздері түс көрулер мен фантазияларда көрінеді.

 Мен (Ego) индивидуалды дамуда Ид шығады және субъектінің сана (өзіндік санасын) сферасын жасайды. Бұл кіші құрылым Ид мен Жоғары Меннің арасында делдал рөлін ойнайды. Индивидтің бейсана әуестенулері, тілектері мен ұмтылулары әлеуметтік орта қоятын мәліметтермен келісімге келуге шақырады сөйтіп салыстырмалы интрапсихикалық тепе теңдікті қамтамасыз етеді.

Эго «реалдылық принципіне» бағынады, осы құрылыммен логика, рационализация, «дені дұрыс ойлауға» байланысты болады. Ол үнемі Ид мен конфликтіде болады, қорғаныс механизмдері арқылы оның нормаға жатпайтын және бұзатын импульстерін басып тастайды немесе біріншілей қажеттіліктерді «қанағаттандыруға артық мерзімді» қамтамасыз етеді.

Жоғары Мен (Супер Ego) ішкі тұлғалық моралдық нормалармен, тыйым салынғандармен, мінез-құлықтың әлеуметтік стандарттарымен, құндылықтармен, ішкі бағдарланулармен қамтылады. Ол ар ұят кіші құрылымы ол социум талаптары бұзылғандағы кінәлі сезіну сезімдерімен, кінәні бастан кешірумен байланысты болады. Онтогенезде ішкі жоспарға өту нәтижесінде пайда болады. Цензура принципіне бағынады санаға тиімсіз тілектер мен ойларды жіберуге қарсыласады. Суперэгоның арқасында инстинктер мен әуестенулер энергиясы Ид-ға шоғырланып сублимацияланады, әлеуметтік қажетті арнаға қарай бағытталады және өзгереді.

 К.Г. Юнгта тұлға құрылымында психикалық әрекеттің үш деңгейі көрсетіледі: сана, тұлғалық бейсаналық және ұжымдық бейсаналық. Тұлғалық бейсаналықтың құрылымдық компоненттері комплекстер болып саналады (ұғынылмаған және аффективті зарядталған түсініктердің констелляциясы), ал ұжымдық бейсаналық архетиптерден тұрады.

Юнг тұлғаның кіші құрылымдарына келесі конструктарды көрсетеді: Эго, Персона, Көлеңке, Анима (Анимус) және Өзіндік (самость). Эго сана өрісі және түсініктерді ұғынатын жалғыз комплекс, Персона (маска) әлеуметтік ішкі бағдарланулар мен рөлдерден тұрады, Көлеңке тұлғадағы қаламайтын және қабылданбайтындардың бәрі болып табылады, Меннің саналы бейнесіне қайшылықты болады Эгомен конфронтацияда болады.

Анима ер адамның психикасындағы феминді көрінулердің барлық жиынтықтары мен әйелдің ұғынылмаған бейнесі (Анимус соған қарсы ер адамдық мускулиндықты көрсетеді). Өзіндік тұлғаның терең интеграцияланған құрылымы, тұтастық пен мағына архетиптері, олардың мағынасы мынада психиканың саналы бейсаналық элементтерін сатылап синтездеу, ішкі қайшылықтарды жеңуге барлық психикалық процестерді бағыттау, тұлғалық мағынаға ие болу.

Юнг бойынша тұлға құрылымы бинарлы ішкі тұлғалық оппозициялардан құрылады: Персона Көлеңке, Эго ұғынылған жыныстық идентификация мен қарама-қарсылықты бейсаналықтың феминді кіші құрылым Анима (Анимус). Индивидуалды даму (Индивидуация) сол полярлықтың интеграциясын және Өзіндіктің негізінде тұтас уникалды тұлға құруды ұйғарады. ХХ ғасырдың көптеген шет елдік теорияларда тұлғаның құрылымдық бірліктеріне «қырлар» алынады (қырлар теориясы), тұтастықты құрайтын тұлғаның орнықты функционалды сипаттамаларын табады.

Қырлар теорияларының бірі Г. Оллпорттың теориясы, онда келесі қырлардың түрлері бөлінеді: тұлғаның жалпы қырлары; индивидуалды қырлар немесе жеке бастық диспозициялар. Бірінші топқа индивидтің кез келген сипаттамасы кіреді, екінші топқа «жеке бастық диспозициялар» адамды уникалды жасайды және басқа адамдармен салыстыруды жібермейді.

Оллпорт бойынша тұлғаның барлық қырлары проприум деп аталатын бірыңғай ерекше конструктарды біріктіреді. Жеке бастық диспозициялар белгілі бір деңгейде ерекше сапаға ие болады тұлғаға әсер ететін биологиялық пен әлеуметтік факторларға қатысты автономдылықты береді.

Тұтас құрылым ретінде тұлғаны талдаудың тәуелсіз ықпалын орыс психологы А.Р. Лазурский жасады, тұлға құрылымындағы маңызды екі компонентті көрсетті: эндопсихика ішкі тұлғалық психикалық пен психофизиологиялық функциялардың жиынтығы, оған темперамент, мінез, ақыл-ой дарындылығы жатады; экзопсихика тұлғаның табиғатқа, қоғамға, рухани қажеттіліктерге, басқа адамдарға, меншікті өзінің рухани әлеміне қатынастардың жиынтығы.

Осы жағдайлар кейін В.Н. Мясищев еңбектерінде өз жалғасын тапты. Кеңес психологиясында тұлғаның құрылымдық ұйымдасуы жайлы түсініктерді С.Л. Рубинштейн жасады, тұлғаның құрылымында темперамент, мінез, қабілет, бағыттылық пен өзіндік сана болады. Алайда А.Н. Леонтьев тұлға адамның әлеуметтік маңызы деді, сондықтанда темперамент, мінез, қабілет, адамның білімі тұлға құрылымына оның кіші құрылымдары сапасында кіреді, олар тек әлеуметтік құрылулардың қалыпатасу шартын құрайды деді.

Б.Г. Ананьев психикалық құрылымдарды суреттегенде кең категория таным субъектісі «адам» деген категорияны пайдаланды, оған психологияның жеке ұғымдарын кіргізді: «индивид, индивидуалдылық, іс-әрекет субъектісі, тұлға». Адамның жалпы құрылымы кіші құрылымдардан тұрады, мысалы индивид кіші құрылымға жас ерекшелігі мен жыныстық және индивидуалды типтік қасиеттер (конституционалды, нейродинамикалық және басқа ерекшеліктер), психофизиологиялық функциялар, органикалық қажеттіліктер, нышандар, терпмперамент жатады.

Субъект тұлғалық қасиеттердің екі класын құрайды: тұлғаның бірінші қасиеттерінен статус, әлеуметтік рөлдер, құндылықтарға бағдарланулар, екінші қасаиеттеріне мотивация, қоғамдық мінез-құлық құрылымдары, сана, өзіндік сана жатады.

Кеңес психологиясында әртүрлі ықпалдарды жалпылау нәтижесінде құрылымдық талдауда К.К. Платанов жасады ол тұлғаның динамикалық, функционалды құрылымы деп аталады. Ол төрт тұлғалық кіші құрылымдардан тұрады: тұлғаның биопсихикалық ( типологиялық және жас жыныстық) қасиеттері; жеке психикалық процестердің индивидуалды ерекшеліктері; білімдер, ептіліктер, дағдылар, әдеттер жиынтығы болатын тәжірибелер; бағыттылық кіші құрылым және тұлға қатынастары.

Осы берілген кіші құрылымдарға сәйкес темперамент пен қабілеттер кіші құрылымдары жатады. Кеңес психологиясындағы теориялардың көпшілігінде бағыттылық пен ерік тұлға құрылымына жатады, ерік әрекетін мотивтердің иерархиясынсыз қарау мүмкін болмайтындықтан бағыттылық тұлғаның мотивациялық құрылымының тікелей көрінуі болып табылады, яғни мотивациялық ядросы болып саналады.

В.С. Мерлин интегралды индивидуалдылық деген теория жасады. Индивидуалды ерекшеліктердің екі тобын көрсетті: темперамент пен писхикалық процестердің индивидуалды сапалы ерекшеліктерін біріктіретін кіші құрылымдар; индивидуалдылық қасиеттер оған үш кіші құрылым кіреді: мотивтер мен қатынсатар, мінез, қабілеттер. Барлық көрсетілген кіші құрылымдар жанамалайтын звеноның арқасында іс-әрекетпен байланысты болады.

 Субъект ( адам тұлға ретінде) этностық психологияда: әлеуметтік қатынастар мен саналы іс-әрекеттің субъектісі, психосоциалды қасиеттерді тасушы; бірлескен іс-әрекет пен қарым-қатынаста қалыптасатын индивидтің жүйелі сапалары. Индивидуалдылық «тұлғаның тереңдігі» ол адамның субъектілік, тұлғалық, индивидтік қасиеттердің бірлігі мен келісімділігінің нәтижесі деп қаралды.

 А.Н. Леонтьев іс-әрекет концепциясында сананы психологиялық категория ретінде бөліп алды, яғни нақты индивидтердің психикасы мен қоғамдық сананы оның формалары арасындағы байланысты жасайтын реалды ауысуларды түсіну деп білу керек деді.

Тұлғаны писхологиялық зерттеу пәні деп қарастырды. Қажетттіліктер мен әуестенулер табиғатына деген кең тараған көзқарастардың мәні мынада, олар тұлағ іс-әрекетін, бағыттылығын анықтайды, ендеше психологияның басты міндеті қандай қажеттіліктер адамға тән болады олар қандай психикалық бастан кешірулерді

Басқа бір көзқарас біріншіден айырмасы сол олар іс-әрекеттің дамуы оның мотивтері мен құралдары оның қажеттіліктерін қалай трансформациялайды дегенді түсіну қажет, олар қалай жаңа қажеттіліктерді тудырады дегенді түсіну керек, соның нәтижесінде олардың иерархиясы ауысады олардың кейбіреулерінің қанағаттандырылуы адамның тұлға ретінде өмір сүруі үшін, іс-әрекеті үшін қажетті шарттарды жасағанға дейін шығарылады деді.

Ең негізгі психологиялық проблема ол ол іс-әрекет қандай болады, оның дамуы қалай өтеді, сол қажеттіліктер сонымен бірге қалай өзгереді деген сұрақтар туындайды. Адамның тұлғасы оның іс-әрекетіне байланысты бекітіледі. Тұлға теориясы тек оның тәндік құрылысы арқылы жасалмайды Индивидтің антропологиялық қасиеті тұлғаны анықтаушы ретінде емес оның генетикалық берілген тұлғаны қалыптастырушы шарт ретінде анықтайды, оның писхологиялық қырларын емес тек олардың көріну формаларын ғана анықтайды.

Мысалы агрессиялық субъект қыры ретінде флегматикке қарағанда холерикте басқаша кездеседі, алайда агрессиялықты темпераменттің ерекшелігі ретінде түсіндіру мағынасыз болып саналады. Ендеше темперамент проблемасы, жүйке жүйесінің қасиеттері тұлға теорияларынынан «шығарылмайды», тұлғадағы туа берілген индивидуалды қасиеттер мен қабілеттерді қолдану деп дәстүрлі емес жоспарда түсіндіреді.

Субъектінің құрылымы әртүрлі ықпалдарда әртүрлі беріледі. Құрылым тұлғаның кіші құрылымдарының, жақтарының белгілі бір байланысы болады дегенді көрсетеді. Әр ықпалда тұлғаның ерекше әртүрлі жақтары, байланыстары бөліп көрсетіледі. Б.Г. Анаьевтің тұлға құрылымы теориясында мына идея жасалған, жеке алынған индивидтің құрылымы түр ретіндегі адамның барлық сипаттамалары негізінде талдануы керек. Индивидте соның бәрі болмасада сипаттамалардың толық жинағы сол индивидтің тұлға құрылымын талдау үшін негізболып саналады.